

*Zürcher Beiträge
zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung*

Heft Nr. 48

Andreas Wenger, Christoph Breitenmoser, Patrick Lehmann

***Die Nato-Partnerschaft für den Frieden
im Wandel***

***Entwicklung und Zukunft eines
kooperativen Sicherheitsinstrumentes***

*Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse
Eidgenössische Technische Hochschule 8092 Zürich*

Zürich 1998

FSK auf dem Internet

Die „Zürcher Beiträge“ sowie die anderen Publikationen der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse sind ebenfalls auf dem World Wide Web im Volltext verfügbar.

<http://www.fsk.ethz.ch/>

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	1
Summary	3
Abkürzungen	6
Einleitung	9
1 Die „neue“ Nato im Wandel seit Ende des Kalten Krieges	13
1.1 Identitätssuche durch Rückbesinnung auf politische Funktionen.....	13
1.2 Das neue strategische Konzept von 1991	17
1.3 Der Nordatlantische Kooperationsrat als erstes kooperatives Instrument	19
1.4 Aufgabenteilung innerhalb der „interlocking institutions“ und die Europäische Sicherheits- und Verteidigungsidentität	21
1.5 Die Nato-Osterweiterung: Problematik der Stabilitätsprojektion nach Osten .	26
1.6 Der Brüsseler-Gipfel 1994: Ein „historischer Wendepunkt“	30
2 Die Entwicklung der Partnerschaft für den Frieden vom Gründungsjahr 1994 bis zum Madrider Gipfel 1997	33
2.1 Grundlagen des PfP-Programmes	33
2.2 Das erste PfP-Jahr 1994: Mittels Selbstdifferenzierung zum Erfolg	38
2.3 Der Ifor/Sfor-Einsatz als Katalysator für die PfP ab 1995	41
3 EAPC und enhanced PfP als kooperative Pfeiler der Nato für die Zukunft	45
3.1 Die Nato-Russland-Grundakte.....	48
3.2 Nato-Ukraine-Charta.....	51
3.3 Ausbau der kooperativen Elemente: EAPC und enhanced PfP	54
3.4 Fazit: Das Ende der Übergangsphase	66
Schlussbetrachtungen	69
Bibliographie	72
Dokumente	72
Darstellungen	74
Interviews	79

VORWORT

Im kommenden Frühjahr, im April 1999, wird die Nordatlantische Allianz an ihrem Jubiläumsgipfel ihre strategische Neuorientierung präsentieren. Das sich abzeichnende neue strategische Konzept ist das Ergebnis eines tiefgreifenden Transformationsprozesses. Die Nato ist damit im Begriffe, ihre Funktion dem neuen sicherheitspolitischen Umfeld anzupassen. Mit der Gestaltung eines Systems flexibel einsetzbarer Instrumente schafft die Allianz eine wesentliche Voraussetzung für eine funktionierende sicherheitspolitische Ordnung im euro-atlantischen Raum. Die Partnerschaft für den Frieden (PfP) und der Euro-Atlantische Partnerschaftsrat (EAPC) dienen dabei vor dem Hintergrund der erweiterten Nato als wichtigste Elemente der kooperativen Sicherheitsbemühungen.

Für die Schweiz bietet sich mit der Teilnahme an der Partnerschaft für den Frieden die bislang grösste Chance, ihre sicherheitspolitische Isolation zu überwinden und einen positiven Beitrag zu Frieden und Stabilität in Europa zu leisten. Seit nunmehr zwei Jahren beteiligt sie sich aktiv an der Partnerschaft und im Euro-Atlantischen Partnerschaftsrat. In dieser Zeit hat sie ihr Engagement weiterentwickelt und beabsichtigt in Zukunft, auch in den militärischen Bereichen vertiefter mit der Allianz zusammenzuarbeiten, wie die jüngst beschlossene Teilnahme am Planungs- und Überprüfungsverfahren (Parp) beweist.

Ziel der vorliegenden Studie ist es, die Entstehung und Entwicklung der Partnerschaft für den Frieden und des Euro-Atlantischen Partnerschaftsrates zu analysieren. Dies geschieht vor dem Hintergrund der wichtigsten Transformationsprozesse der Nato. Die Autoren zeigen auf, dass sich die Anfang 1994 konstruierte Partnerschaft aufgrund ihres pragmatischen Ansatzes und ihrer Erfolge in der militärischen Zusammenarbeit in kürzester Zeit zur starken Ergänzung der Nato entwickelt hat. Mit dieser Untersuchung möchte die Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse massgebende Informationen für die umfassende Diskussion einer zukünftigen Ausgestaltung einer europäischen Sicherheitspolitik leisten.

Zürich, im Dezember 1998

Prof. Dr. Kurt R. Spillmann
Leiter der Forschungsstelle
für Sicherheitspolitik
und Konfliktanalyse

Prof. Dr. A. Wenger
Stellvertretender Leiter der
Forschungsstelle für Sicherheits-
politik und Konfliktanalyse

SUMMARY

On the eve of the 50th anniversary of the Washington Treaty, the North Atlantic Treaty Organization has successfully adapted its role to the challenges of a new security environment. The Alliance remains the institutional cornerstone of the post-Cold War Euro-Atlantic security architecture. Established as a multifunctional body, NATO developed a complex system of norms, structures and procedures. This institutional flexibility laid the foundation for a quick adaptation of NATO's functions to the changing security needs and perceptions in the Euro-Atlantic region.

At the turn of the century, NATO has evolved from a collective defense organization into a modern security management organization. On the one hand, NATO is enlarging by preparing to accept three states, Poland, the Czech Republic, and Hungary, as members in the Alliance. While collective defense remains the backbone of NATO against both a potential relapse into old and the emergence of new confrontations, the cooperative security functions of the Alliance have gained more attention in recent years. On the other, NATO has created new initiatives of conflict prevention and crisis management going beyond Article 5 of the Washington Treaty. The most significant example of such an initiative is in ensuring the Bosnia peace process by military means.

In support of its changing functions, NATO established new relationships with both Russia (Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation) and the Ukraine (Charter for a Distinctive Partnership between NATO and the Ukraine). Even more important were the introduction of the Partnership for Peace initiative (PfP) and the foundation of the Euro-Atlantic Partnership Council (EAPC). Both decisions were taken in the spirit of preventing a division of the new Europe.

The Partnership for Peace, established in 1994, is an effort to enhance practical military cooperation in the Euro-Atlantic region while considering the different interests of the participating states. PfP focuses on the enhancement of peacekeeping capabilities through joint planning, training and exercises. In addition, PfP wants to increase the interoperability of the partner country's military forces with those of NATO. The initiative has gained momentum in three stages:

- The PfP initiative originated from the Brussels Summit in January 1994. The NATO Allies took the decision to establish PfP against a background of considerable internal dissent over the question of enlargement. PfP was offered as a makeshift solution to those Eastern European states that were willing to join NATO. In

a surprisingly short period, the initiative grew into a dense network of practical military and defense-related cooperation.

- PfP got fresh impetus in 1995 when NATO was given the responsibility for the implementation of the military part of the Dayton Peace Agreement. In this second phase, the initiative evolved into a more operational PfP. The involvement of partner states in the IFOR/SFOR mission proved the potential of multinational formations. At the same time, the experience of IFOR/SFOR indicated the need for an improved interoperability among multinational forces. In addition, the partner states wanted an increasing role in planning and executing PfP activities and urged NATO to increase their involvement in peace support operations.
- At Sintra in May 1997, NATO responded to these developments with the foundation of a more effective consultative forum – the Euro-Atlantic Partnership Council (EAPC) – and the establishment of a more operational PfP – the enhanced Partnership program. The Euro-Atlantic Partnership Council replaces the former North Atlantic Cooperation Council (NACC) as a new cooperative mechanism.

The EAPC provides the political framework for dialogue, cooperation and consultation between NATO and its cooperating Partners. The EAPC Action Plan includes specific subjects such as political and security-related matters, crisis management, regional cooperation, arms control and proliferation, defense planning and budget, defense policy, and the security impact of economic developments. The EAPC has become an important part of the Euro-Atlantic security architecture.

The enhanced PfP substantively strengthens the Partnership in the political, military and institutional fields. The enhanced program intensifies the political consultation element, develops a more operational role and provides for greater involvement of partners in political PfP decision-making.

Since its establishment in 1994, PfP has become the central pillar of cooperative security arrangements in the Euro-Atlantic region. The initiative has fulfilled important political and military functions with regard to the transformation process of NATO. It has offered a set of supporting measures in the enlargement process of NATO and has facilitated the enhancement of its crisis management capabilities. The place of PfP in the Alliance's new Strategic Concept is undisputed.

The phase of transition after the end of the Cold War has come to an end. The Heads of State and Government will gather in Washington in April 1999 and set out a new vision for the Alliance for the 21st century on the basis of a new strategic consensus. The need for a security architecture that is based on different institutions acting to-

wards shared strategic objectives is widely acknowledged. The Bosnia peace process has demonstrated how such an architecture can work: OSCE, the UN and the EU are all involved in rebuilding Bosnia and Herzegovina as a single, democratic, and multi-ethnic state. NATO, Partnership for Peace and the Euro-Atlantic Partnership Council play an essential role in the maintenance of peace and stability as a precondition for the implementation of the civil aspects of the Peace accord.

ABKÜRZUNGEN

CEAC	Committee for European Airspace Coordination, Ausschuss für die Koordinierung des europäischen Luftraumes
CFE	Conventional Forces in Europe, Konventionelle Streitkräfte in Europa
CJTF	Combined Joint Task Forces, Alliierte Streitkräftekommandos
CNAD	Conference of National Armaments Directors, Konferenz der Nationalen Rüstungsdirektoren
DPC	Defence Planning Committee, Verteidigungsplanungsausschuss
EAPC	Euro-Atlantic Partnership Council, Euro-Atlantischer Partnerschaftsrat
ESVI	Europäische Sicherheits- und Verteidigungsidentität
EU	Europäische Union, vormals Europäische Gemeinschaft (EG)
Gasp	Gemeinsame Aussen- und Sicherheitspolitik
Ifor	Implementation Force
IPP	Individual Partnership Programme, Individuelles Partnerschaftsprogramm
MC	Military Committee, Militärausschuss
MOE	mittel- und osteuropäische Staaten
NAC	North Atlantic Council, Nordatlantischer Rat
NACC	North Atlantic Cooperation Council, Nordatlantischer Kooperationsrat
NADC	Nato Air Defence Committee, Luftverteidigungsausschuss der Nato
Nato	North Atlantic Treaty Organization, Nordatlantikvertragsorganisation
NC3B	Nato Consultation, Command and Control Board, Nato-Amt für Konsultation, Führung und Kontrolle
OSZE	Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, vormals Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE)
Parp	Planning and Review Process, Planungs- und Überprüfungsverfahren
PC	Political Committee, Politischer Ausschuss
PCC	Partnership Coordination Cell, Partnerschaftskordinierungszelle
PCG	Policy Coordination Group, Politische Koordinationsgruppe
PfP	Partnership for Peace, Partnerschaft für den Frieden

PJC	Permanent Joint Council, Ständiger Gemeinsamer Rat
PMSC	Political-Military Steering Committee, Politisch-militärischer Lenkungsausschuss
PSE	Partnership Staff Elements, Stabselemente der Partnerschaft für den Frieden
PSO	Peace Support Operations, friedensunterstützende Massnahmen
PWP	Partnership Work Programme, Partnerschaftsarbeitsprogramm
Saceur	Supreme Allied Commander Europe, Oberster Alliiertes Befehlshaber Europa
Sfor	Stabilization Force
Shape	Supreme Headquarters of Allied Powers in Europe, Oberstes Hauptquartier der Alliierten Mächte in Europa
Sofa	Status of Force Agreement, Vereinbarung über den Status der Streitkräfte
Start	Strategic Arms Reduction Treaty, Vertrag über die Reduzierung strategischer Waffen
UN	United Nations, Vereinigte Nationen
WEU	Westeuropäische Union

EINLEITUNG

Unmittelbar nach dem Ende des Kalten Krieges war die Zukunft der Nato umstritten. Eine Reihe namhafter Wissenschaftler wie John Mearsheimer, Stephen Walt und Kenneth Waltz erwarteten eine Schwächung der für Europas Sicherheit relevanten Institutionen, eine Renationalisierung der Sicherheits- und Verteidigungspolitik und somit eine Rückkehr zu einem System des Mächtegleichgewichtes.¹ Diese Vorhersagen basierten auf den theoretischen Grundannahmen des Realismus, wonach Staaten nur dann dauerhaft kooperieren, wenn sie sich zum einen einer militärischen Bedrohung von aussen gegenüber sehen und wenn zum anderen die Zusammenarbeit durch einen hegemonialen Staat gefördert wird. Mit dem Zerfall des Warschauer Paktes und der Sowjetunion entfiel Anfang der neunziger Jahre die Bedrohungsgrösse, die das Wesen der Nordatlantischen Allianz seit ihrer Gründung im Jahre 1949 bestimmt hatte. In der Folge reduzierten die Vereinigten Staaten ihre Truppenpräsenz in Europa. Amerika schien sich zudem primär seinen wirtschaftlichen und inneren Problemen sowie den Entwicklungen im Pazifik zuzuwenden. Vor diesem Hintergrund hielten die genannten Personen den Zerfall der Nato für wahrscheinlich.

Heute beobachten wir gegenteilige Tendenzen. Die Nato ist nicht zerfallen, das Sicherheitsdilemma zwischen den Staaten wird durch internationale Zusammenarbeit gemildert, und die Ausdehnung demokratischer Werte sowie die kooperativen Effekte internationaler Institutionen sind wichtige Elemente des gegenwärtigen Friedenssicherungssystems in Europa. Die Nato befindet sich in einem dynamischen Veränderungsprozess. Sie hat sich in den vergangenen acht Jahren erfolgreich den fundamental gewandelten Rahmenbedingungen europäischer Sicherheitspolitik angepasst. Wenn die Mitglieder der Nato im April 1999 in Washington zur Feier des 50. Gründungstages zusammenkommen, dann können sie dies in der Gewissheit tun, dass die Reform ihrer Organisation den Kern der sicherheitspolitischen Neuordnung

* Für die kritische inhaltliche Durchsicht des Manuskriptes danken die Autoren Herrn Dr. Martin Dahinden. Bei Béatrice Eigenmann bedanken sie sich für das Lektorat.

An dieser Stelle sei auch den zahlreichen Interviewpartnern herzlicher Dank ausgesprochen für ihre wertvollen Hinweise und Hintergrundinformationen. Den Gepflogenheiten gemäss wird bei der Verwendung entsprechender Materialien auf eine Namensnennung verzichtet. Eine Liste der Interviewpartner befindet sich in der Bibliographie.

¹ Vgl. Mearsheimer, John J. Back to the Future: Instability in Europe After the Cold War. In: *International Security*, Vol. 15 (Summer 1990) No. 1: S. 5-56; Walt, Stephen M. Alliances in Theory and Practice: What Lies Ahead? In: *Journal of International Affairs*, Vol. 43 (Summer/Autumn 1989) No. 1: S. 1-17; Waltz, Kenneth N. The Emerging Structure of International Politics. In: *International Security*, Vol. 18 (Autumn 1993) No. 2: S. 44-79.

des euro-atlantischen Raumes bildet. In Bosnien sichert die Nato den Friedensprozess mit militärischen Mitteln, wobei sie eng mit Russland und mit anderen internationalen Organisationen kooperiert. Gleichzeitig ist sie dabei, neue Mitglieder aus Osteuropa in das Bündnis aufzunehmen. Und schliesslich hat sie neue Instrumente der kooperativen Sicherheit geschaffen (Nordatlantischer Kooperationsrat, Partnerschaft für den Frieden und Euro-Atlantischer Partnerschaftsrat), die den euro-atlantischen Raum mit einem immer dichter werdenden Netz militärischer Zusammenarbeit überziehen.

Die Nato stellt seit ihrer Gründung ein multifunktionales Gebilde dar, das im Laufe der Jahre immer differenziertere Verfahrens- und Verhaltensregeln herausbildete. Der Hinweis auf die komplexen Aufgaben und flexiblen Strukturen erklärt, wieso die Nato ihre Funktionen und ihr Instrumentarium relativ leicht an neue Bedingungen anpassen konnte. Während die Funktion der Nato als kollektives Verteidigungsbündnis gemäss Artikel 5 des Nato-Vertrags heute in erster Linie den Charakter einer Rückversicherung gegen einen allseits unerwünschten Rückfall in alte Machtgegensätze aufweist, sind die politischen Funktionen des Bündnisses – der Dialog mit den osteuropäischen Staaten und Russland sowie die Kooperation mit allen Staaten Europas bei der Konfliktverhütung und Krisenbewältigung – in ihrer Bedeutung gestärkt worden. Der Anpassungsprozess der Nato an die gewandelten Bedingungen der internationalen Politik nach dem Ende des Kalten Krieges kann als Entwicklungsprozess von einer Institution der kollektiven Verteidigung zu einer Institution des Sicherheitsmanagements beschrieben werden.²

In der Rückschau präsentiert sich die Gründung der Partnerschaft für den Frieden anlässlich des Brüsseler Gipfeltreffens vom 10./11. Januar 1994 als entscheidender Wendepunkt im Rahmen dieses Wandlungsprozesses. Dabei darf allerdings nicht übersehen werden, dass der PfP angesichts Nato-interner Meinungsverschiedenheiten in der Frage der Osterweiterung zum Zeitpunkt ihrer Gründung in erster Linie die Funktion eines Warteraumes für die beitrtrittswilligen osteuropäischen Staaten zukam. Vor dem Hintergrund des Bosnien-Engagements entwickelte sich die PfP überraschend schnell zu einem Kerngeschäft der Nato. Mit der Vertiefung der Partnerschaft für den Frieden (Partnership for Peace, PfP) zur „enhanced PfP“ und der Gründung des Euro-Atlantischen Partnerschaftsrates (Euro-Atlantic Partnership Council,

² Vgl. zum Anpassungsprozess der Nato nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes: Haftendorn, Helga. Sicherheitsinstitutionen in den internationalen Beziehungen: Eine Einführung. In: Haftendorn, Helga; Otto Keck (Hg.). Kooperation jenseits von Hegemonie und Bedrohung: Sicherheitsinstitutionen in den internationalen Beziehungen. Baden-Baden 1997. S. 11-34; Theiler, Olaf. Der Wandel der Nato nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes. In: Ebd. S. 101-136.

EAPC) im Laufe des ersten Halbjahres 1997 hat sich die Anfang 1994 konstruierte Friedensinitiative in kürzester Zeit zum zentralen Pfeiler der kooperativen Sicherheitsstrukturen Europas³ weiterentwickelt. Der Platz der PfP im Rahmen des neuen strategischen Konzeptes der Nato, über das anlässlich des Washingtoner Gipfels entschieden werden soll, scheint denn auch unbestritten.⁴

Zum Verständnis des Charakters der neuen Nato lohnt sich der Blick auf den Entwicklungsprozess der Partnerschaft für den Frieden. Es ist das Ziel der vorliegenden Studie, den Ausbau der PfP als kooperatives Sicherheitsinstrument seit ihrer Gründung im Januar 1994 nachzuzeichnen. Der Einblick in das Kerngeschäft, nämlich die militärische Zusammenarbeit, lässt deutlich werden, welche politischen Ziele die Nato im Sinne einer Stabilisierung des europäischen Sicherheitsraumes verfolgt. Angesichts der Veränderungen im Bedrohungsspektrum hin zu transnationalen Risiken – wie der Proliferation von Massenvernichtungswaffen, der Migration als Folge regionaler Konflikte, dem internationalen Terrorismus oder den neuen Verwundbarkeiten im Bereich Information – steigt erstens das Bedürfnis der Vereinigten Staaten, im Rahmen einer neuen Nato in Europa einen politisch zunehmend global agierenden Partner zu finden, der sich jedoch sicherheits- und verteidigungspolitisch nach wie vor stark an die USA anlehnt. Im Zentrum steht dabei einerseits das Konzept der Alliierten Streitkräftekommandos, das die Bildung von Koalitionen der Handlungswilligen und -fähigen erlauben soll, andererseits eine Verbesserung der Interoperabilität der Streitkräfte, der aufgrund des technologischen Vorsprunges der USA steigende Bedeutung zukommt. Zweitens soll die Beteiligung Russlands an der kooperativen Lösung europäischer Sicherheitsfragen sichergestellt werden. Drittens strebt die Nato eine weit ausgelegte europäische Sicherheitsarchitektur an, die auf mehreren Institutionen beruht. Die Durchführung militärischer Friedensmissionen macht nur Sinn, wenn diese von langfristig ausgerichteten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Aufbauprogrammen begleitet werden.

³ Im folgenden wird die PfP als Element der „kooperativen Sicherheit“ bezeichnet. Vgl. zur Klärung der Termini „kooperative Sicherheit“, „kollektive Verteidigung“ und „kollektive Sicherheit“: Wenger, Andreas; Christoph Breitenmoser; Heiko Borchert. Das schweizerische OSZE-Präsidialjahr 1996. In: Bulletin zur schweizerischen Sicherheitspolitik (1996/97): S. 4-46, insbesondere 8-12.

⁴ Vgl. folgende Konzeptvorschläge für die künftige strategische Neuorientierung der Nato: Nerlich, Uwe. Can the New Nato Work? The Need to Define its Strategic Rationale for the 21st Century. Arbeitspapier der Stiftung Wissenschaft und Politik, Nr. 3070. Ebenhausen 1998; Hook, Alan et al. Revising Nato's Strategic Concept: Recommended U.S. Objectives. Working Paper, John F. Kennedy School of Government, Harvard University. Cambridge 1998.

In einem ersten Teil wird im folgenden die Entwicklung der Nato bis zum Brüsseler Gipfel vom Januar 1994 dargestellt. Dabei wird deutlich, dass die Nato in dieser Phase eine Institution auf der Suche nach einer neuen Rolle war. Die Blockierung des Bündnisses aufgrund interner Meinungsverschiedenheiten konnte erst anlässlich des Gipfeltreffens in Brüssel durchbrochen werden. Einen wesentlichen Teil des damals erarbeiteten Konsenses bildete der Entscheid zur Gründung der Partnerschaft für den Frieden, deren Entwicklung in den Jahren bis zum Madrider Gipfel vom Juli 1997 Gegenstand des zweiten Teils ist. Der dritte, abschliessende Teil analysiert die Weiterentwicklung der PfP zur enhanced PfP sowie die Gründung des EAPC vor dem Hintergrund der Neuausrichtung der Beziehungen der Nato mit Russland und der Ukraine.

1 DIE „NEUE“ NATO IM WANDEL SEIT ENDE DES KALTEN KRIEGES

Die Jahre zwischen dem Ende des Kalten Krieges und dem Brüsseler Gipfel können mit Blick auf die Entwicklung der Nato als Übergangsphase bezeichnet werden, die von Meinungsverschiedenheiten unter den Bündnispartnern geprägt war. Zwar gelang der Nato mit dem strategischen Konzept von 1991 eine Rückbesinnung auf ihre ursprünglich politischen Funktionen. Der Wahrung des strategischen Gleichgewichtes in Europa kam nach der deutschen Wiedervereinigung und dem Zerfall der Sowjetunion denn auch eine steigende Bedeutung zu. Gleichwohl konnten die Nato-Mitgliedstaaten vorerst zu keinem Konsens finden, wie mit den Beitrittswünschen der jungen osteuropäischen Staaten umgegangen werden sollte. Die Gründung des Nordatlantischen Kooperationsrates (North Atlantic Cooperation Council, NACC) als multilaterales Konsultationsforum sollte sich mittelfristig als zu träges und folglich ungenügend integratives Instrument erweisen. Zu stark widerspiegelte der NACC die Blockstrukturen aus der Zeit des Kalten Krieges. Ebenso uneinig waren sich die Mitgliedstaaten, was die Bildung einer eigenständigen europäischen Sicherheits- und Verteidigungsidentität anbelangte. Dieser Dissens war Ausdruck der unterschiedlichen nationalen Interessen der Nato-Mitgliedstaaten und damit auch ihrer sehr unterschiedlichen Präferenzstrukturen im Bereich der institutionellen Zusammenarbeit. Erst die Entscheide des Brüsseler Gipfels leiteten in eine Phase der Konsolidierung des Bündnisses über.

1.1 Identitätssuche durch Rückbesinnung auf politische Funktionen

Die strategische Wende, die durch den Fall der Berliner Mauer im Jahre 1989 eingeleitet wurde, veränderte die sicherheitspolitischen Bedingungen in Europa grundlegend. Davon betroffen war in besonderem Masse die Nordatlantische Verteidigungsallianz, indem unmittelbar nach Ende des Kalten Krieges ihr Weiterbestehen gleich in dreifacher Hinsicht grundsätzlich in Frage gestellt wurde.⁵ Mit dem Zerfall der

⁵ Vgl. zur allgemeinen Entwicklung der Nato seit 1989/91: Goldstein, Walter (Hg.). *Security in Europe: The Role of Nato After the Cold War*. London-Washington D.C. 1994; Carpenter, Ted Galen (Hg.). *The Future of Nato*. Special Issue of the *Journal of Strategic Studies*, Vol. 17 (December 1994) No. 4; Carr, Fergus; Kostas Ifantis. *Nato in the New European Order*. Houndmills 1996; Clay, Clemens (Hg.). *Nato and the Quest for Post-Cold War Security*. London 1997; Wijk de, Rob. *Nato on the Brink of the New Millenium: The Battle for Consensus*. London-Washington 1997; Cornish, Paul. *Partnership in Crisis: The US, Europe and the Fall and Rise of Nato*. London 1997; Brenner, Michael (Hg.). *Nato and Collective Security*. Houndmills 1998;

Sowjetunion, der Auflösung des Warschauer Paktes und dem Ende der kommunistischen Herrschaft in Osteuropa fiel erstens die zentrale Bedrohungsgrösse weg, die das Wesen des Nordatlantischen Verteidigungsbündnisses seit seiner Gründung 1949 im wesentlichen bestimmt hatte. Dies hatte zur Folge, dass die Vereinigten Staaten Russland fortan nicht mehr als Feind, sondern als Partner betrachteten.⁶ Damit stellte sich letztlich die Frage, welche langfristige Existenzberechtigung die Verteidigungsallianz in der Zeit nach dem Ende des Kalten Krieges überhaupt noch besass.

Es ist bereits darauf hingewiesen worden, dass die Nato Ende der vierziger Jahre nicht ausschliesslich als militärische Allianz gegründet worden war – ganz im Gegenteil: Damals standen die politischen Funktionen des Bündnisses im Vordergrund. Der grundlegende Nato-Vertrag⁷ von 1949 beinhaltet nicht nur gemeinsame Ziele im Verteidigungsbereich, sondern auch im wirtschaftlichen und sozialen Bereich. Aber unter dem Eindruck eines sich rasch verhärtenden Ost-West-Gegensatzes, namentlich vor dem Hintergrund des Korea-Krieges (1950-1953), konzentrierte sich die Nato zunehmend auf den Ausbau ihrer militärischen Strukturen zu einer integrierten Verteidigungsallianz. Mit dem Wegfall dieser militärischen Bedrohung zu Beginn der neunziger Jahre war es deshalb offensichtlich, dass die Nato sich wieder ihrer politischen, sozialen und wirtschaftlichen Funktionen besann.

Allerdings bestand hinsichtlich der Stärkung der nicht-militärischen Aufgaben das Problem, dass sich in der Zwischenzeit andere internationale Organisationen in eben

Yost, David S. *Nato Transformed: The Alliance's New Roles in International Security*. Washington 1998.

Einführende Informationen über die Nato bieten: *Die Neue Nato*. S+F Vierteljahresschrift für Sicherheit und Frieden, Themenschwerpunktheft 3/96. Baden-Baden 1996; *Nato-EU/WEU: Teil I. IAP-Dienst Sicherheitspolitik*, Schwerpunktheft 11/96. Bonn 1996; Höfler, Günter. *Nato neu: Eine Allianz im Wandel*. In: *Österreichische Militärische Zeitschrift*, 36. Jg. (Mai/Juni 1998) Nr. 3: S. 247-260.

Folgende Bibliographien erleichtern den Einstieg in die umfangreiche Nato und PfP-Literatur: *Die neue Nato*. Hg. Fachinformationszentrum der Bundeswehr, Streitkräfteamt/Abt. III. Info-Sonderheft 213. Bonn 1996; Sanz, Timothy. *Nato's Partnership for Peace: Published Literature*. In: *European Security*, Vol. 4 (Winter 1995) No. 4: S. 676-696.

Schliesslich sei auf folgende, von der Nato selbst herausgegebene Publikationen verwiesen: *Nato-Handbuch: Partnerschaft und Zusammenarbeit*. Hg. Nato-Presse und Informationsdienst. Brüssel 1995; *Nato-Handbook: 50th Anniversary Edition*. Hg. Nato-Office of Information and Press. Brussels 1998. Im World Wide Web (Internet) bietet die Nordatlantische Allianz auf ihrer Homepage zahlreiche Informationen zu ihren Aktivitäten an: <http://www.nato.int>.

⁶ Siehe die Lord Ismay, dem ersten Nato-Generalsekretär, zugeschriebene Aussage, wonach die drei Hauptfunktionen der Nato darin bestünden: „to keep the Russians out, the Americans in and the Germans down.“

⁷ *The North Atlantic Treaty*. Washington D.C., 4.4.49. <http://www.nato.int/docu/basic/txt/treaty.htm>; *Nato-Handbuch*, S. 249-252.

diesen Tätigkeitsfeldern profiliert hatten.⁸ Auf die politische, wirtschaftliche und soziale Stabilisierung Europas zur Zeit des Kalten Krieges konzentrierten sich die Europäische Union (EU/EG) und die heutige Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE/KSZE). Diese beiden Zusammenschlüsse wiesen in den Bereichen der nicht-militärischen Zusammenarbeit einen nicht zu unterschätzenden Erfahrungsvorsprung auf. Nach dem Zerfall der alten Ordnung stellte sich für die Nato damit zweitens die grundlegende Frage, ob und inwieweit überhaupt ein Bedürfnis nach einer Stärkung ihrer politischen Funktionen bestand.

Schliesslich erhielt die Nordatlantische Allianz auch im engeren sicherheitspolitischen Bereich zusätzlich Konkurrenz durch die Vertiefung des europäischen Integrationsprozesses. Mit dem Maastrichter Vertrag von 1992 koppelte die damalige EG den bislang erfolgreich verlaufenden wirtschaftlichen Integrationsprozess zum ersten Mal an den politischen. Mit dem Entschluss zu einer Gemeinsamen Aussen- und Sicherheitspolitik (Gasp) fassten die EU-Mitglieder die Formulierung einer gemeinsamen Verteidigungspolitik ins Auge, wobei die reaktivierte Westeuropäische Union (WEU) als militärischer Arm der EU vorgesehen wurde. Damit schien der Nato drittens auch im verteidigungspolitischen Bereich langfristig vermehrte Konkurrenz zu erwachsen. Würde es den Europäern gelingen, eine von den USA unabhängige sicherheitspolitische Identität aufzubauen, wäre dies gleichbedeutend mit einem weiteren Abnehmen der Existenzberechtigung des transatlantischen Bündnisses.

Zum selben Zeitpunkt, als sich die Frage nach der Zukunft der Nato immer dringlicher zu stellen begann, konnte das Bündnis aber seinen Wert in neuen Dimensionen demonstrieren. Die Kriegsanstrengungen der Alliierten im Golfkrieg 1991 profitierten wesentlich von der logistischen und administrativen Unterstützung der Nato. Die Funktionstüchtigkeit der Koalition unter der Führung der USA wurde durch die Tatsache erleichtert, dass die nationalen Hauptträger des Krieges – die USA, Grossbri-

⁸ Vgl. zur Entwicklung der europäischen Sicherheitsarchitektur: Peters, Ingo (Hg.). *New Security Challenges: The Adaption of International Institutions: Reforming the UN, Nato, EU and CSCE since 1989*. Münster 1996; Peters, Ingo. *Europäische Sicherheitsinstitutionen: Arbeitsteilung oder Konkurrenz?* In: Forndran, Erhard; Hans-Dieter Lemke (Hg.). *Sicherheitspolitik für Europa zwischen Konsens und Konflikt: Analysen und Optionen*. Baden-Baden 1995. S. 277-304; Schneider, Heinrich. *Europäische Sicherheitsarchitektur: Konzeptionen und Realitäten*. Frankfurt 1996; Haftendorn, Helga; Otto Keck (Hg.). *Kooperation jenseits von Hegemonie und Bedrohung: Sicherheitsinstitutionen in den internationalen Beziehungen*. Baden-Baden 1997; Steinberg, James B. *Overlapping Institutions, Underinsured Security: The Evolution of the Post-Cold War Security Order*. In: Bernard von Plate (Hg.). *Europa auf dem Wege zur kollektiven Sicherheit? Konzeptionelle und organisatorische Entwicklungen der sicherheitspolitischen Institutionen Europas*. Baden-Baden 1994. S. 49-69.

tannien und Frankreich – die Kooperation in militärisch integrierten Strukturen im Rahmen der Nato jahrelang eingeübt hatten. Nur die Allianz verfügte über das militärische Know-how und schnell greifbare Truppenverbände, um die Herausforderungen des Zweiten Golfkrieges zu meistern. Damit stellte die Nato ihren Wert unter Beweis, indem sie mit ihren institutionellen und operativen Kapazitäten zur Unterstützung von Konfliktlösungen beitragen konnte, bei denen andere Organisationen, wie in diesem Fall die Uno, die politische Führung übernahmen. Ein weiterer Vorteil dieser Form einer losen institutionellen Zusammenarbeit war, dass die militärischen Kapazitäten und Strukturen der Nato zur Unterstützung eines militärischen Einsatzes ausserhalb (*out-of-area*) des Bündnisgebietes herangezogen werden konnten. Vor diesem Hintergrund erschien es folgerichtig als unzweckmässig, auf das Potential der Nato vorschnell verzichten zu wollen.

Dennoch: Im Rückblick kann nicht übersehen werden, dass die Nato zu Beginn der neunziger Jahre eine Organisation auf der Suche nach einer neuen Rolle war. Der Wandlungsprozess von der „alten“ Nato als primär militärischen Verteidigungsallianz zur „neuen“ Nato, die sich verstärkt ihrer politischen Funktionen besann, fand in einem Spannungsfeld zwischen zweifelndem Stillstand und Suche nach visionärem Fortschritt statt.

In einem ersten Schritt kündigten die Staats- und Regierungschefs auf dem Londoner Gipfeltreffen Mitte 1990 in ihrer weitreichendsten Erklärung seit der Gründung der Nato bedeutende Massnahmen zum Wandel des Bündnisses an, die dem neuen Sicherheitsumfeld in Europa Rechnung tragen sollten. Die Deklaration stellte fest, dass die Nato weiterhin ihre zwei historischen Hauptfunktionen erfüllen werde: zum einen die Integration Deutschlands sicherzustellen und zum anderen die Funktion des kollektiven Verteidigungsbündnisses beizubehalten, was wiederum gleichbedeutend ist mit der Betonung der transatlantischen Bande. Nebst ihrem Hauptauftrag besann sich die Allianz aber auch ihrer politischen Wurzeln, indem sie die Staaten Mittel- und Osteuropas (MOE-Staaten) sowie die Sowjetunion einlud, diplomatische Verbindungen mit der Nato aufzunehmen.⁹

Auf konzeptioneller Ebene wurde diese politische Absichtserklärung ein Jahr später in einem zweiten Schritt in Form des neuen strategischen Konzeptes von 1991 – das bis heute grundsätzlich Gültigkeit besitzt – ausformuliert und bestätigt. Dabei defi-

⁹ London Declaration On A Transformed North Atlantic Alliance. London, 5./6.7.90. <http://www.nato.int/docu/comm/c900706a.htm>.

nierte die Nato ihre Rolle in der sich herausbildenden europäischen Sicherheitsarchitektur neu.

1.2 Das neue strategische Konzept von 1991

Als Antwort auf die veränderte sicherheitspolitische Situation in Europa präsentierte der Nordatlantische Rat (North Atlantic Council, NAC) im November 1991 in Rom das neue strategische Konzept.¹⁰ Das Konzept widmete einen grossen Teil einer umfassenden Bedrohungsanalyse und kam zum Schluss, dass das geänderte sicherheitspolitische Umfeld neue Chancen der Kooperation biete, gleichzeitig aber durch neue destabilisierende Gefahren gekennzeichnet sei. Seit dem Ende des Ost-West-Antagonismus verringere sich die Gefahr eines grossen bewaffneten Konfliktes in Europa. Hingegen müssten neue Risiken wie Proliferation von Massenvernichtungswaffen, Terror- und Sabotageakte, Rivalitäten aufgrund ethnischer, politischer, wirtschaftlicher und sozialer Spannungen als Unsicherheitsfaktoren in Betracht gezogen werden. Das neue Konzept wurde von der Einsicht geprägt, dass Sicherheit unter den neuen Gegebenheiten zunehmend durch den Einbezug von politischen, wirtschaftlichen, sozialen und umweltpolitischen Gesichtspunkten gestaltet werden müsse.

Das strategische Konzept von 1991 formulierte vier zentrale Hauptaufgaben der Nato:

- Erstens bietet das Bündnis als grundlegende Sicherheitsfunktion ein Fundament für ein stabiles sicherheitspolitisches Umfeld in einem Europa, das sich zur Demokratie und zur friedlichen Streitbeilegung ohne Androhung und Anwendung von Gewalt bekennt;
- Zweitens will die Allianz ein transatlantisches Forum für Konsultationen über sicherheitsrelevante Fragen sein;
- Drittens schreckt die Nato von jeder Agressionsdrohung und wehrt jeden Angriff gegen das Hoheitsgebiet eines Nato-Mitgliedstaates ab;
- Viertens wahrt das Bündnis das strategische Gleichgewicht in Europa.

Im neuen strategischen Konzept traten die politischen Aspekte der Allianz, wie sie im ersten und zweiten Punkt erwähnt wurden, pointiert in den Vordergrund. Auch ging die Nato über den traditionell geprägten Sicherheitsbegriff hinaus und formu-

¹⁰ The New Strategic Concept. Rom, 7./8.11.91. <http://www.nato.int/docu/comm/c911107a.htm>; Nato-Handbuch, S. 257-268.

lierte ihn wesentlich breiter. Das Bündnis gestaltete eine Strategie innerhalb eines breit aufgefassten sicherheitspolitischen Ansatzes und gab der Sicherheit neben verteidigungspolitischen auch politische, ökonomische, soziale und umweltpolitische Dimensionen. Die Allianz wollte die historische Chance nutzen, neben ihrer Kernaufgabe der kollektiven Verteidigung auch ein Schwergewicht auf Dialog, Kooperation und Krisenbewältigung/Konfliktverhütung zu legen. Dadurch lehnte sich die Allianz an die Charta von Paris von 1990, in der die KSZE den Dialog und die Kooperation als wichtige Mittel betrachtet hatte, um Krisen zu entschärfen und Konflikte zu verhüten.

Die neuen Voraussetzungen begünstigten den Dialog zwischen der Allianz und den mittel- und osteuropäischen Staaten und den Nachfolgestaaten der Sowjetunion. Regelmässige diplomatische und militärische Kontakte sollten Verständnis für Sicherheitsanliegen schaffen und die Transparenz und Berechenbarkeit in Sicherheitsfragen erhöhen. Der gegenseitige Meinungs- und Informationsaustausch wurde als Grundlage für eine friedliche Beilegung von Differenzen und Konflikten postuliert. Das politische Mittel des Dialogs sollte einem langfristigen Spannungsabbau in den Beziehungen zwischen der Nato und den ehemaligen Gegnern dienen.

Im Rahmen der im strategischen Konzept vorgeschlagenen Kooperation mit allen Staaten Europas sollte die bilaterale und multilaterale Zusammenarbeit in sicherheitsrelevanten Bereichen vertieft werden. Dies mit dem Ziel, Krisen zu verhüten oder – sollten sie dennoch entstehen – sie wirksam bewältigen zu können. Das Bestreben nach vermehrter Kooperation entsprang der Erkenntnis, das Trennende in Europa durch das gemeinsame Gestalten einer unteilbaren Sicherheit in Europa zu überwinden.

In der Einsicht, dass die Sicherheit in Europa wesentlich von der Fähigkeit abhängt, Krisen im Vorfeld einer Eskalation erfolgreich bewältigen zu können, wurden der Konfliktverhütung und dem Krisenmanagement neue Priorität eingeräumt. Kleinere Krisenherde, die durch Verschiedenartigkeit und Unberechenbarkeit geprägt sind, können durch politische Konfliktverhütung erfolgreicher bewältigt werden als zur Zeit des Kalten Krieges. Ein erfolgreiches Krisenmanagement sollte verhindern, dass ausgebrochene Krisen eskalieren. Voraussetzung dafür war die Fähigkeit der politischen Instanzen, die entsprechenden politischen und allenfalls militärischen Massnahmen zu koordinieren. Ebenso zentral für ein erfolgreiches Krisenmanagement war schliesslich ein gut funktionierender Konsultations- und Entscheidungsprozess unter den Mitgliedstaaten.

Das strategische Konzept von 1991 betonte die Wichtigkeit der politischen Mittel zur Friedenssicherung. Dies war als Antwort auf die radikalen Änderungen im Gefahren-

spektrum zu verstehen, welche sich hauptsächlich durch den Wegfall der Gefahr einer direkten militärischen Konfrontation, aber auch durch das Entstehen kleinerer, destabilisierend wirkender Krisenherde auszeichneten. Es galt nun, diese strategischen Postulate betreffend einer verstärkten politischen Zusammenarbeit mit den Staaten in Osteuropa in die Realität umzusetzen. Gleichzeitig suchte die Nato ein kooperatives Instrument der Stabilitätsprojektion nach Osten, um den Unsicherheiten in diesem Raum begegnen zu können.

1.3 Der Nordatlantische Kooperationsrat als erstes kooperatives Instrument

Bereits kurz nach der Präsentation des strategischen Konzeptes wurde im Dezember 1991 der Nordatlantische Kooperationsrat ins Leben gerufen.¹¹ Der NACC vereinte die Nato-Mitgliedstaaten, die Staaten des damals noch existierenden Warschauer Paktes und nach Auflösung der Sowjetunion deren Nachfolgestaaten.¹²

Der NACC wurde als Diskussionsforum für sicherheitsrelevante Themen konzipiert, um durch konkrete Gesprächs- und Zusammenarbeitsangebote Transparenz und Vertrauen zu schaffen, den Graben in Europa zu überwinden und Europa zu vereinen. Gleichzeitig sollte er den MOE-Staaten mehr Sicherheit vermitteln. Er etablierte einen regelmässigen Mechanismus für Konsultationen und umfasste ein umfangreiches Programm von Aktivitäten, die im Work Plan for Dialogue, Partnership and Cooperation¹³ niedergeschrieben wurden. Der Rat beschäftigte sich mit verschiedensten Themen der Sicherheitspolitik, der Verteidigungs- und Streitkräfteplanung, der Rüstungskonversion, der Wirtschaft, der Forschung und der Information.

Das Handbieten über den ehemaligen trennenden Graben hinaus entwickelte sich im Verlauf des gut sechsjährigen Bestehens des NACC, wenn auch äusserst langsam, so doch in Richtung einer zunehmend konkreter werdenden Zusammenarbeit. Im militärischen Bereich bildete der Rat die Grundlage, die im CFE-Vertrag (Conventional

¹¹ North Atlantic Cooperation Council Statement On Dialogue, Partnership And Cooperation. Brüssel, 20.12.91. <http://www.nato.int/docu/comm/c911220a.htm>.

¹² Die Gründungsmitglieder aus dem östlichen Europa waren: Tschechische und Slowakische Republik, Ungarn, Polen, Rumänien, Bulgarien, Estland, Lettland, Litauen und die Sowjetunion beziehungsweise deren Nachfolgestaaten.

Bis heute sind dem NACC respektive seiner Nachfolgeorganisation, dem EAPC, neben den 16 Nato-Alliierten nunmehr 28 Staaten beigetreten. Darunter befinden sich alle 27 PfP-Mitglieder sowie zusätzlich Tadschikistan.

¹³ Work Plan for Dialogue, Partnership and Cooperation 1993. Brüssel, 18.12.92. <http://www.nato.int/docu/comm/c921218b.htm>.

Forces in Europe) enthaltenen Verpflichtungen umzusetzen. In wirtschaftlicher Hinsicht wurde die Zusammenarbeit auf sicherheitsrelevante Aspekte der ökonomischen Entwicklung und der Verteidigungsbudgets konzentriert. Unter dem Dach des NACC wurde die Ad-hoc-Gruppe für Zusammenarbeit in bezug auf friedenserhaltende Massnahmen (ad hoc Group on Cooperation on Peacekeeping) gegründet, die Prinzipien und Kriterien gemeinsamer Peacekeeping-Operationen unter der Obhut der Uno oder der OSZE formulierte.¹⁴

Obwohl der Umfang der politischen Aktivitäten im Rahmen des Nordatlantischen Kooperationsrates kontinuierlich zunahm, machte sich bei den Partnerstaaten bald eine gewisse Desillusionierung bemerkbar. Hauptsächlich enttäuschend war die Tatsache, dass der Rat als reines Dialogforum konzipiert war. Der multilaterale Charakter des NACC verunmöglichte zudem die gewünschte differenzierte Annäherung der einzelnen Partnerstaaten an die Nato. Benutzten die zentralasiatischen Staaten den NACC zur institutionellen Integration, suchten einige Staaten Osteuropas konkrete militärische Kooperation. In vielen Bereichen übernahm ab 1994 die Partnerschaft für den Frieden die Initiative zu einem stärkeren Ausbau der gegenseitigen Beziehungen.

Trotz dieser im Rückblick negativen Beurteilung des NACC ist zu vermerken, dass der Kooperationsrat zur Zeit seiner Gründung eine grosse Symbolfunktion für die MOE-Staaten aufwies. Er schuf ein Forum für eine konkrete Zusammenarbeit zwischen der Nato und den mittel- und osteuropäischen Staaten. Erstmals nach rund 50 Jahren konnten die ehemaligen Mitglieder des Warschauer Paktes wieder eine eigenständige Sicherheits- und Verteidigungspolitik formulieren.¹⁵

Während die Allianz mit der Gründung dieses ersten kooperativen Instrumentes im Laufe des Jahres 1991 noch eine gewisse Dynamik zu entfalten vermochte, waren die folgenden Jahre bis zum historischen Brüsseler Gipfeltreffen der Staats- und Regierungschefs Anfang 1994 von zunehmenden Spannungen unter den Bündnispartnern hinsichtlich der notwendigen internen und externen Anpassungen der Nato geprägt.

¹⁴ Weaver, Robert. Fünf Jahre Stärkung der Zusammenarbeit durch den NAKR. In: Nato Brief, 45. Jg. (Mai/Juni 1997) Nr. 3: S. 24-26.

¹⁵ Vgl. zur Entwicklung und Funktion des NACC: Barrett, John; Hans Jochen Peters. NACC and the OSCE: A Contribution in the Context of the Concept of „Interlocking Institutions“. In: Bernard von Plate (Hg.). Europa auf dem Wege zur kollektiven Sicherheit? Konzeptionelle und organisatorische Entwicklungen der sicherheitspolitischen Institutionen Europas. Baden-Baden 1994. S. 249-264.

1.4 Aufgabenteilung innerhalb der „interlocking institutions“ und die Europäische Sicherheits- und Verteidigungsidentität

Der Nordatlantische Rat hielt im Juni 1991 fest, dass er die Sicherheit des Nato-Raums untrennbar mit der Sicherheit aller europäischer Staaten verknüpft sehe. Sicherheit könne am besten durch die Entwicklung eines umfassenden, ineinander greifenden Netzes von Institutionen und Beziehungen gewahrt werden. Die Allianz postulierte, dass dieses „network of interlocking institutions and relationships“¹⁶ die umfassenden Bemühungen der europäischen Integration und des KSZE-Prozesses berücksichtigen müsse. Demnach sollte ein konzeptioneller und verfahrensmässiger Bezugsrahmen geschaffen werden, innerhalb dessen verschiedene Elemente ohne Hierarchisierung und Institutionalisierung spezifische Aufgaben für einen gemeinsamen Zweck arbeitsteilig wahrnehmen können.

Auf globaler Ebene trachtete die Uno, im europäischen Kontext die KSZE/OSZE danach, sich als für die Konfliktlösung zuständiges Organ zu etablieren. Beiden Institutionen fehlten jedoch die entsprechenden Kapazitäten, um den vielfältigen Ansprüchen bei der Beilegung von Konflikten gerecht zu werden. Das Zusammenspiel der verschiedenen Institutionen gestaltete sich in der Praxis schwierig und keineswegs gemäss den konzeptionellen Vorgaben. Am deutlichsten wurde die mangelhafte Abstimmung der einzelnen Institutionen im Konflikt in Jugoslawien sichtbar. Zu diesem frühen Zeitpunkt war noch keine der Organisationen mit den neuen Aufgaben des Krisenmanagements vertraut.¹⁷ Die Rollenverteilung der einzelnen Institutionen musste neu definiert werden. Vorerst war mit Blick auf das Profil einer neuen gesamteuropäischen Sicherheitsordnung nur gewiss, dass die einzelnen Institutionen in irgendeiner Weise zusammenspielen sollten.¹⁸

Seitens der Nato erfolgte eine erste Klärung der undefinierten Situation, indem im Juni 1992 die Nato-Aussenminister beschlossen, Peacekeeping-Aktivitäten unter dem Mandat der KSZE/OSZE in Einzelfall-Entscheidungen zu unterstützen.¹⁹ Im Dezem-

¹⁶ Statement: Ministerial Meeting of NAC. Kopenhagen, 6./7.6.91.
<http://www.nato.int/docu/comm/c910607d.htm>.

¹⁷ Vgl. Giersch, Carsten. Konfliktregulierung in Jugoslawien 1991-1995: Die Rolle von OSZE, EU, Uno und Nato. Diss. Baden-Baden 1998.

¹⁸ Vgl. Nerlich, Uwe. Das Zusammenwirken multinationaler Institutionen: Neue Operationen für kollektive Verteidigung und internationale Friedensmissionen? In: Bernard von Plate (Hg.). Europa auf dem Wege zur kollektiven Sicherheit? Konzeptionelle und organisatorische Entwicklungen der sicherheitspolitischen Institutionen Europas. Baden-Baden 1994. S. 286-293.

¹⁹ Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Oslo, 4.6.92.
<http://www.nato.int/docu/comm/c920604a.htm>.

ber 1992 gab der NAC ebenfalls grünes Licht, unter dem Mandat des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen friedenserhaltende Operationen durchzuführen.²⁰ Der Einsatz des militärischen Potentials des Bündnisses sollte einerseits den Institutionen kollektiver Sicherheit effizientere Mittel zur Hand geben, andererseits die Rolle der Allianz im System der Institutionen genauer bestimmen. Mit der Bereitschaft, friedenserhaltende Operationen unter die Obhut der OSZE oder Uno zu stellen, anerkannte die Nato die Rolle dieser beiden Organisationen im Bereich der Konfliktprävention und des Krisenmanagements. Ebenso hielt sie fest, dass auch die EU und die WEU eine entscheidende Rolle für die Sicherheit in ganz Europa spielen. Gleichzeitig definierte das Bündnis seinen Beitrag zur europäischen Sicherheitsordnung im militärischen Spektrum. Mit der Bereitschaft, die Uno und die KSZE/OSZE fallweise mit militärischen Kapazitäten zu unterstützen, begann die Allianz, sich im System der „interlocking institutions“ allmählich abzugrenzen.

In den folgenden Jahren baute die Nato das Instrument militärischer Friedensmissionen weiter aus und passte die militärischen Strukturen entsprechend an. In die militärischen Vorbereitungen wurde auch das NACC ad hoc Committee on Peacekeeping einbezogen, das die Verbindung zu den Nicht-Nato-Staaten herstellte. Dabei ist jedoch zu beachten, dass dieses Gremium nur konsultiert, aber nicht in den eigentlichen Planungsprozess einbezogen wurde. Die Suche nach einer differenzierten Rollenteilung widerspiegelte sich auch im Verhältnis zwischen der Nato und der WEU. Die entscheidenden Differenzen ergaben sich aus den unterschiedlichen europäischen und amerikanischen Vorstellungen hinsichtlich der Entwicklung einer unabhängigen sicherheitspolitischen Identität der Europäer.

Innerhalb der EG/EU wuchs Anfang der neunziger Jahre der politische Wille, die aussen- und sicherheitspolitische Rolle zu stärken und eine eigene, von der Nato unabhängigere Europäische Sicherheits- und Verteidigungsidentität (ESVI) zu schaffen. Der Schwung des europäischen Integrationsprozesses, der mit dem Maastrichter Vertrag eine neue Dynamik erfahren hatte, sollte für die Entwicklung einer sicherheitspolitischen Eigenständigkeit Europas genutzt werden. Dahinter stand die Überlegung, dass das Krisenmanagement in Europa nicht von der Führung der Amerikaner abhängig sein sollte und dass die westeuropäischen Staaten nach dem Rückzug amerikanischer Truppen eine eigene Verteidigungsorganisation aufbauen müssten. Die Diskussion über eine neue sicherheitspolitische Dimension in Europa

²⁰ Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Brüssel, 17.12.92.
<http://www.nato.int/docu/comm/c921217a.htm>.

spaltete die europäischen Mitglieder der Allianz in eine „atlantische“ und eine „europäische“ Fraktion.

Die atlantische Gruppe – hauptsächlich getragen von Grossbritannien und Italien, teilweise unterstützt durch Länder wie die Türkei, Dänemark und die Niederlande – befürwortete eine vertiefte europäische Kooperation in Verteidigungsfragen in Ergänzung zur Allianz. Sie wollte eine eigene Sicherheitspolitik im Rahmen der EG/EU und eine gestärkte WEU, die eine von europäischen Staaten getragene Militäraktion auch ausserhalb des Nato-Gebietes durchzuführen imstande sein sollte. Die Kernaufgabe der kollektiven Verteidigung sollte jedoch in der Obhut der Nato verbleiben.

Demgegenüber wollte die europäische Gruppe um Frankreich und Deutschland eine wiederbelebte WEU, welche die entstehende Europäische Union mit effektiven militärischen Mitteln zur Verteidigung ausstattete, um zusätzlich andere Aufgaben wie Peacekeeping oder humanitäre Operationen zu übernehmen. Vor allem Paris sträubte sich gegen die politische Aufwertung der Nato und vertrat die Meinung, dass die Integration der mittel- und osteuropäischen Länder in eine gesamteuropäische Sicherheitsorganisation in erster Linie innerhalb der EU und der OSZE und nicht in der Nato angestrebt werden sollte.

Mit der Erklärung von Petersberg²¹ begannen die WEU-Staaten, das Aufgabenfeld der WEU neu zu formulieren und ihr vermehrt Aufgaben im Bereich der Konfliktprävention und des Krisenmanagements in Zusammenarbeit mit der KSZE/OSZE zuzuweisen. Zusätzlich wurden Beziehungen zu Nicht-WEU-Staaten, die Mitglieder der EG/EU oder der Nato waren, und zu den mittel- und osteuropäischen Staaten aufgebaut. Durch den institutionellen Ausbau der WEU wurde mindestens potentiell eine Konkurrentin zur Nato geschaffen; die Bedeutung der WEU war in der Realität aber weiterhin sehr beschränkt. Die Parallelität zweier Organisationen, die sich ihre Aufgaben strittig machten, schien denn auch gerade in einer Zeit, in der die Verteidigungsbudgets gekürzt wurden, als unsinnig.

In Washington schliesslich betrachtete man die Bestrebungen der Europäer nach einer unabhängigen sicherheitspolitischen Rolle mit grosser Skepsis. Einerseits werteten die amerikanischen Entscheidungsträger die Nato weiterhin als den zentralen Pfeiler der europäischen Sicherheitsarchitektur. Eine Stärkung der europäischen Sicherheits- und Verteidigungsidentität ausserhalb der Nato wurde als gleichbedeutend mit einem Verlust an Einfluss in Europa gesehen. Andererseits zweifelte man in Wa-

²¹ Western European Union: Council of Ministers, Petersberg Declaration. Bonn, 19.6.92. <http://www.weu.int/eng/comm/d920619a.htm>.

shington daran, dass den Europäern ausgerechnet im Zeitalter der Friedensdividen- den und sinkenden Verteidigungsbudgets eine Stärkung ihrer unabhängigen Vertei- digungsidentität gelingen würde.

Diese Spannungen innerhalb des Bündnisses lösten sich erst mit dem Nato-Gipfel in Brüssel vom Januar 1994. Zum Konsens trug einerseits die Bereitschaft der USA bei, eine engere europäische Kooperation hin zu einer eigenen Verteidigungsidentität nicht weiter zu unterbinden, sondern aktiv zu unterstützen. Andererseits näherte sich Frankreich nach knapp drei Jahrzehnten wieder den integrierten Militärstrukturen der Allianz an. Ausschlaggebend für den Verzicht auf eine eigenständige, von der Nato getrennte ESVI waren die absehbaren hohen Kosten sowie das Versagen der Europäer in der Krise in Ex-Jugoslawien. Die sich abzeichnende militärische Neuausrichtung der Nato erlaubte es den europäischen Partnern, ein Konzept zum Einsatz „trennbarer, aber nicht getrennter militärischer Fähigkeiten“²² zu erarbeiten. In Berlin vereinbarten die Staats- und Regierungschefs im Jahre 1996, dass die europäische Sicherheits- und Verteidigungsidentität innerhalb der Allianz umgesetzt werden sollte. Dadurch wurde die Basis geschaffen, auf der die europäischen Alliierten in Zukunft in eigener Verantwortung agieren können. Gleichzeitig wurde die transatlantische Bindung gestärkt, da Washington nach wie vor in den Entscheidungsprozess – auch bezüglich WEU-Operationen – integriert bleibt. Das Verhältnis zwischen der Nato und der WEU nahm so den Verlauf hin zu einer eigenständigeren europäischen Sicherheits- und Verteidigungsidentität, die der Lastenverteilung gerecht wird, gleichzeitig aber auch im transatlantischen Rahmen eingebunden bleibt.²³

Das Konzept der Alliierten Streitkräftekommandos (Combined Joint Task Forces, CJTF) beruhte auf der Einsicht, die Nato und die Westeuropäische Union komplementär nebeneinander bestehen zu lassen. Daneben bedingte die drastische Streitkräftereduktion aufgrund der geforderten Friedensdividende nach Ende des Kalten Krieges eine Anpassung der Kommandostrukturen. Die institutionelle Ohnmacht auf dem Balkan offenbarte zudem die Notwendigkeit von militärischen Mitteln, welche die Aufgaben im Bereich militärischer Friedensmissionen wahrnehmen können. Die interne militärische Anpassung seitens der Nato musste erstens den Aufgaben der kollektiven Verteidigung dienen; zweitens den politischen und militärischen Anforderungen der neuen Aufgaben – vor allem des Krisenmanagements – entsprechen;

²² Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Berlin, 3.6.96.
<http://www.nato.int/docu/pr/1996/p96-063e.htm>.

²³ Kay, Sean. The „New Nato“ and the Enlargement Process. In: European Security, Vol. 6 (Winter 1997) No. 4: S. 1-16, hier 5-8.

drittens mussten die diesbezüglichen Anpassungen helfen, Sicherheit und Stabilität über die Grenzen hinaus nach Osten und nach Süden zu projizieren; und viertens mussten sie die Kapazitäten für einen europäischen Pfeiler der kollektiven Verteidigung stärken.²⁴

Eine Combined Joint Task Force ist definiert als eine eigenständige, multinationale, aus mehreren Teilstreitkräften verschiedener Nato- und eventuell Nicht-Nato-Staaten bestehende Streitkraft, die aufgabengerecht zusammengestellt, schnell verlegbar und zur Bewältigung militärischer Aufgaben inner- und ausserhalb des Vertragsgebietes verfügbar ist. Nato-geführte CJTF unterliegen strikte der Entscheidungsbefugnis des NAC.²⁵

Die Anpassungen der Kommandostrukturen und der Streitkräfte auf der Grundlage des CJTF-Konzeptes gestaltete sich aufgrund unterschiedlicher Vorstellungen über die politische Aufsicht als schwierig. Paris wollte für Operationen, die nicht Artikel 5 des Nato-Vertrages²⁶ betreffen, eine eigene Kommandostruktur errichten, wogegen sich Washington vehement wehrte. Schliesslich wurde vereinbart, dass europäische Peacekeeping-Operationen auf die Strukturen, Ausrüstung und Logistik der Allianz auch ohne US-Beteiligung zurückgreifen können. Durch das CJTF-Konzept bekam die europäische Sicherheits- und Verteidigungsidentität ein militärisches Rückgrat, das der WEU künftig erlauben soll, eigene Operationen mit Nato-Mitteln zu führen.

Das Konzept erlaubte es der Nato, die traditionelle Aufgabe der kollektiven Verteidigung sowie die Palette der neuen Aufgaben wahrzunehmen, den transatlantischen Link weiter aufrecht zu erhalten sowie eine eigene europäische Sicherheits- und Ver-

²⁴ Barry, Charles. Nato's Combined Joint Task Forces in Theory and Practice. In: Survival, Vol. 38 (Spring 1996) No. 1: S. 81-97, hier 83; Cragg, Anthony. Das Konzept der Alliierten Streitkräftekommandos als zentraler Bestandteil der Anpassungsstrategie des Bündnisses. In: Nato Brief, 44. Jg. (Juli/August 1996) Nr. 4: S. 7-10; Ein Test für die Führung multinationaler Streitkräfte: Das Combined-Joint-Task-Forces-Konzept der Nato in Erprobung. In: Neue Zürcher Zeitung, 29./30. September 1997.

²⁵ Barry, Charles. Nato's Combined Joint Task Forces in Theory and Practice. In: Survival, Vol. 38 (Spring 1996) No. 1: S. 81-97, hier 83-84.

²⁶ „Die Parteien vereinbaren, dass ein bewaffneter Angriff gegen eine oder mehrere von ihnen in Europa oder Nordamerika als ein Angriff gegen sie alle angesehen werden wird; sie vereinbaren daher, dass im Falle eines solchen bewaffneten Angriffes jede von ihnen (...) Beistand leistet, indem jede von ihnen unverzüglich für sich und im Zusammenwirken mit den anderen Parteien die Massnahmen, einschliesslich der Anwendung von Waffengewalt, trifft, die sie für erforderlich erachtet, um die Sicherheit des nordatlantischen Gebietes wiederherzustellen und zu erhalten.“ The North Atlantic Treaty. Washington D.C., 4.4.49.

<http://www.nato.int/docu/basic/txt/treaty.htm>; Nato-Handbuch, S. 249-252, hier 250.

teidigungsidentität zu fördern.²⁷ Des weiteren schuf diese Anpassung die Voraussetzung für die Aufnahme neuer Mitglieder und die Möglichkeit, Nicht-Nato-Staaten in Operationen einzubinden, die über den Auftrag der kollektiven Verteidigung hinausgehen.

Neben der Kontroverse über die strukturellen Anpassungen der Allianz, die im Sinne des CJTF-Konzeptes eine Lösung fand, können in der Phase bis zum Brüsseler Treffen von 1994 auch bezüglich der äusseren Anpassung grosse Meinungsverschiedenheiten festgestellt werden.

1.5 Die Nato-Osterweiterung: Problematik der Stabilitätsprojektion nach Osten

Die Problematik einer Erweiterung der Nato nach Osten wurde gleichsam zum Kristallisationspunkt der gesamten europäischen Sicherheitsdebatte.²⁸ Ausgelöst wurde die grundsätzliche Diskussion um einen Stabilitätstransfer nach Osten durch die Ereignisse in der Sowjetunion Anfang der neunziger Jahre. Das Jahr 1991 war geprägt vom Zerfall des Warschauer Paktes im Sommer und von der Auflösung der UdSSR Ende desselben Jahres. Das resultierende Machtvakuum bot für die jungen mittel- und osteuropäischen Staaten Anlass, um nach verstärkter Kooperation mit der Nato zu drängen. Die Unsicherheit dieser Länder wurde noch gesteigert durch den Beginn der Kampfhandlungen in Jugoslawien im Sommer desselben Jahres.

Als der Putschversuch gegen Gorbatschow im August 1991 die latente Gefahr einer reaktionären Wende in der Sowjetunion respektive später in Russland drastisch vor Augen führte, erhielt die Frage der Stabilitätsprojektion nach Osten oberste Priorität auf der politischen Tagesordnung der Nordatlantischen Allianz. Das Resultat dieser ersten Diskussionsrunde zwischen der Nato und den osteuropäischen Staaten war die

²⁷ Kay, Sean. The „New Nato“ and the Enlargement Process. In: *European Security*, Vol. 6 (Winter 1997) No. 4: S. 1-16, hier 7-8.

²⁸ Vgl. zum Ablauf der Nato-Osterweiterungsdebatte: Rühle, Michael. Die Nato vor der Osterweiterung. In: Kurt R. Spillmann (Hg.). *Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte VI. Zürcher Beiträge zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung*, Nr. 44. Zürich 1997. S. 188-201; Solomon, Gerald B. *The Nato Enlargement Debate, 1990-1997: Blessings of Liberty*. Westport-London 1998; Asmus, Ronald D.; Richard L. Kugler; F. Stephen Larrabee. *Building a New Nato*. In: *Foreign Affairs*, Vol. 72 (September/October 1993) No. 4: S. 28-40; Goldgeier, James M. *Nato Expansion: The Anatomy of a Decision*. In: *The Washington Quarterly*, Vol. 21 (Winter 1998) No. 1: S. 85-102; Broer, Michael. Die Entwicklung der Politik der Nato zur Osterweiterung. In: August Pradetto (Hg.). *Ostmitteleuropa, Russland und die Osterweiterung der Nato: Perzeptionen und Strategien im Spannungsfeld nationaler und europäischer Sicherheit*. Opladen 1997. S. 289-329; Magenheimer, Heinz. *Politik, Strategie und die Osterweiterung der Nato*. Wien 1997.

Schaffung des oben bereits skizzierten Nordatlantischen Kooperationsrates als Forum für Konsultationen und Zusammenarbeit in politischen und sicherheitspolitischen Angelegenheiten. Vor dem Hintergrund der Entwicklungen in Russland konnte das politische Signal des Bündnisses nur heissen: Kooperation jetzt, Differenzierung später. Mit dem NACC wurde vorerst allerdings nur ein Transmissionsriemen geschaffen, mit dem westliche Vorstellungen über eine demokratische Sicherheitspolitik in die neuen Staaten Osteuropas übertragen werden sollten. Die Annäherungsbemühungen dieser Staaten konnten mit dem NACC jedoch nicht aufgefangen werden, strebten diese doch nach einer Vollmitgliedschaft in der Nato.

Die Problematik einer allfälligen Nato-Osterweiterung wurde durch das Lavieren der russischen Aussenpolitik verschärft. Nachdem sich im Herbst 1993 in der „romantischen Periode“ der russischen Öffnungspolitik gegenüber dem Westen ein Stimmungswandel abgezeichnet hatte – indem Präsident Boris Jelzin im August bei seinen Besuchen in Warschau, Prag und Pressburg bemerkte, dass Russland kein Recht besitze, einen souveränen Staat am Beitritt zu einer internationalen Organisation zu hindern –, beendete der Oktoberputsch 1993 die aufkeimenden Hoffnungen jäh. In der Folge veränderte sich das innenpolitische Kräfteverhältnis in Russland, weshalb fortan eine mögliche Nato-Osterweiterung als unfreundlicher bis feindlicher Akt bewertet wurde. Dies war Ausdruck der Stärkung des militärischen Apparates in Moskau sowie der Erfolge für die nationalistischen und altkommunistischen Kräfte bei den russischen Parlamentswahlen. Präsident Jelzin begann nun ausdrücklich und unter Verweis auf einen „Kalten Frieden“ vor einer Nato-Osterweiterung zu warnen.²⁹ Das Dilemma der Allianz, die sicherheitspolitischen Bedürfnisse der MOE-Staaten durch eine Ausweitung ihres Sicherheitsschirmes zu befriedigen, ohne dabei russische Empfindlichkeiten zu tangieren, wurde in jenen Monaten deutlicher sichtbar als je zuvor.

Die Nato wäre zu diesem Zeitpunkt jedoch noch gar nicht in der Lage gewesen, auf die Beitrittsgesuche der MOE-Staaten einzutreten; zu gross waren die grundsätzlichen internen Differenzen in der Frage der Osterweiterung. Die Frage war nicht zuletzt deshalb so heikel, weil mit dem Bündnisbeitritt die Beistandsverpflichtung von Artikel 5 des Nato-Vertrages zur Diskussion stand. Bereits früh einigte man sich innerhalb des Bündnisses, dass für allfällige Neumitglieder dieselben Rechte und

²⁹ Vgl. zu einer umfassenden Analyse der russischen Nato-Politik: Wenger, Andreas; Jeronim Perovic. Russland und die Osterweiterung der Nato: Herausforderung für die russische Aussen- und Sicherheitspolitik. Zürcher Beiträge zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung, Nr. 43. Zürich 1997.

Pflichten zu gelten hätten wie für die bestehenden Allianzmitglieder, und beendete damit die Debatte um abgestufte Mitgliedschaften. Dieser Grundsatzentscheid implizierte ferner, dass die militärischen Beistandsverpflichtungen auf die neuen Nato-Staaten im Osten ausgedehnt würden. Vor diesem Hintergrund ist es kaum verwunderlich, dass diese Problematik die Nato in zwei Lager spaltete. Welches sind die wichtigsten Argumente, die von den Befürwortern und Gegnern einer Erweiterung ins Feld geführt wurden?³⁰

Die Befürworter betonten primär die Stabilitätsprojektion nach Osten angesichts einer historisch einmaligen Chance. Dadurch könnten die Instabilitäten des Machtvakuum in Zentral- und Osteuropa beseitigt werden. Zudem würde so der Demokratisierungsprozess der jungen Staaten unterstützt, indem diesen Staaten ein Zeichen der Zugehörigkeit zum Westen gegeben werde und damit Selbstvertrauen in die eigene politische und wirtschaftliche Entwicklung. Aus historischer Sicht könnte damit weiter auch die Gefahr einer deutsch-russischen Rivalität um traditionelle Einflusszonen verringert werden. Unausgesprochen blieb schliesslich, dass die Nato im Falle einer reaktionären Wende in Russland und der Wiedergeburt des traditionellen Denken in Interessensphären über eine grössere strategische Tiefe verfügen würde. Und schliesslich verlangte die Erweiterung einen bedeutenden Einsatz der USA, womit die transatlantische Zusammenarbeit für weitere Jahre gefestigt werden könnte.

Die Gegner hielten dem entgegen, dass eine Osterweiterung den Demokratisierungsprozess Russlands untergraben und die Reformkräfte schwächen würde. Dies hätte insbesondere negative Rückwirkungen auf die Implementierung einzelner Rüstungskontrollabkommen (Start II; CFE). Überdies würde damit eine neue Teilung in Europa vollzogen, ohne die Sicherheit der Mitglieder der bestehenden Allianz zu vergrössern. Insbesondere würden alle jene Länder Gefahr laufen, wiederum in die russische Einflusszone zu geraten, die nicht in die Nato aufgenommen würden. Mit Blick auf die Nato-internen Konsequenzen wurde argumentiert, dass die Sicherheitsgarantien des Bündnisses verwässert würden, indem die Konsensfindung erschwert

³⁰ Vgl. die folgenden Schlüsselartikel aus der grossen Zahl von Kommentaren zum Pro und Contra einer Nato-Osterweiterung: Arbatov, Alexei. Nato and Russia. In: Security Dialogue, Vol. 26 (1995) No. 2: S. 135-146; Asmus, Ronald D.; Richard L. Kugler; F. Stephen Larrabee. Nato Expansion: The Next Steps. In: Survival, Vol. 37 (Spring 1995) No. 1: S. 7-33; Borawski, John. Partnership for Peace and Beyond. In: International Affairs, Vol. 71 (1995) No. 2: S. 233-246; Brown, Michael E. The Flawed Logic of Nato Expansion. In: Survival, Vol. 37 (Spring 1995) No. 1: S. 34-52; Kamp, Karl-Heinz. The Folly of Rapid Nato Expansion. In: Foreign Policy, Vol. 98 (Spring 1995): S. 116-129; Kennan, George F. Nato Expansion Would Be a Fateful Blunder. In: International Herald Tribune, February 6, 1997; Odom, William E. Nato's Expansion: Why Critics Are Wrong. In: The National Interest, (Spring 1995): S. 38-49.

würde. Die Nato-Staaten hätten weder den politischen Willen noch die entsprechenden Mittel, ihre neuen Mitglieder im Kriegsfall zu verteidigen. Auch könne sich die interne Kohäsion der Nato vermindern, wenn bestehende Spannungen zwischen ost- und mitteleuropäischen Staaten in die Allianz hinein getragen würden.

Damit präsentierte sich das Grundproblem der Nato-Osterweiterung wie folgt: Die Nato-Staaten mussten sowohl die sicherheitspolitischen Interessen Russlands als auch gleichzeitig diejenigen der MOE-Länder berücksichtigen. Dabei war es aber offensichtlich, dass die Vereinigten Staaten andere Prioritäten setzten als ihre europäischen Bündnispartner.³¹ Aus der Perspektive Washingtons stand die Stabilisierung Russlands durch den Aufbau einer strategischen Partnerschaft zwischen den beiden Supermächten im Vordergrund. Die Clinton-Administration verfolgte eine klare „Russia first“-Politik, da eine direkte Bedrohung der USA in erster Linie von den verbleibenden Nuklearwaffen in Russland und der Ukraine ausging. Aus diesem Grund konzentrierte sich die USA auf die Implementierung der Start-Verträge und den Beitritt der Ukraine zum Nonproliferationsabkommen. Aus dieser Optik nahmen die politischen und wirtschaftlichen Instabilitäten Zentral- und Osteuropas eine untergeordnete Rolle ein. Insbesondere Deutschland setzte aufgrund seiner gerade in diesem Punkt anders gelagerten nationalen Interessen unterschiedliche Prioritäten.

Die deutschen Bemühungen zielten darauf ab, nicht mehr länger das östlichste Land der westeuropäischen Stabilitätszone darstellen zu müssen. Deutschland forderte dementsprechend eine rasche Erweiterung der Nato nach Osten. Je länger nun Clinton seine russische Politik verfolgte – die erst noch zu keiner Verbesserung der Lage innerhalb Russlands führte – um so lauter wurde der europäische Ruf nach einer raschen Osterweiterung.

Einen Ausweg aus dieser verfahrenen Situation skizzierte der amerikanische Verteidigungsminister Les Aspin an der informellen Nato-Tagung des Defence Planning Committee (DPC) vom 20./21. Oktober 1993 in Travemünde mit seinem Vorschlag für eine „Partnerschaft für den Frieden“.³² Diese Initiative war ein geschickter dip-

³¹ Vgl. zu den Positionen der einzelnen nationalen Akteure: Pradetto, August (Hg.). Ostmitteleuropa, Russland und die Osterweiterung der Nato: Perzeptionen und Strategien im Spannungsfeld nationaler und europäischer Sicherheit. Opladen 1997.

³² Die ursprüngliche Idee für eine PfP als Ersatz für eine Nato-Mitgliedschaft stammte Anfang 1993 vom damaligen Supreme Allied Commander Europe (Saceur), General John Shalikashvili. Sie wurde danach vom Pentagon – das in diesem Dossier die Federführung innehatte –, dem Department of State sowie dem National Security Council in Washington weiter bearbeitet. Vgl. Gorka, Sebestyén. The Partnership for Peace Programm and its Birth. In: Institute for Strategic and Defence Studies Budapest (Hg.). The Partnership for Peace: The First Year. Budapest

lomatischer Balanceakt, mit dem die eigenen Nato-internen Differenzen überdeckt werden sollten. Im Kern wurde durch das Lancieren des Partnerschaftsprogrammes eine konkrete Entscheidung in der Frage der Osterweiterung bis nach den nächsten amerikanischen und russischen Präsidentschaftswahlen von 1996 verschoben.

Die Partnerschaft für den Frieden wurde insofern bewusst als Instrument konstruiert, mit dem Zeit gewonnen werden sollte. Zum einen, um die beitriftswilligen MOE-Staaten vorerst zu beruhigen, ohne Moskau mit einer Nato-Mitgliedschaft ihrer ehemaligen Verbündeten zu brüskieren. Zum anderen, um mehr Zeit für die Bereinigung der unterschiedlichen internen Standpunkte zur strittigen Frage der Nato-Osterweiterung zu gewinnen.³³ Zu jenem Zeitpunkt war seitens der Nordatlantischen Allianz ein Angebot primär an die mittel- und osteuropäischen Staaten gefragt, das über die bisherige Zusammenarbeit im NACC hinausreichte, indem es diesen Staaten wenigstens langfristig eine Mitgliedschaftsperspektive eröffnete. Der PfP-Musterschüler von heute könnte das Nato-Mitglied von morgen darstellen, war die indirekte Botschaft seitens der Nato.³⁴ Zugleich durfte das Angebot keine sofortige Ausweitung der Sicherheitsgarantien des Bündnisses nach sich ziehen, um den prekären Reformprozess in Russland nicht noch weiter zu untergraben.

Diese politisch heikle Ausgangslage liess eine pragmatische Hilfskonstruktion entstehen, die flexibel und offen genug angelegt war, um vordergründig all diese Bedürfnisse zu befriedigen. Der notwendige Balanceakt zwischen Integration und Ausgrenzung schien ein gangbarer Weg zu sein. Die amerikanische PfP-Initiative setzte sich in der Folge durch, so dass die Nato ihr neues Partnerschaftsprogramm im Rahmen des Nato-Treffens in Brüssel 1994 einer breiteren Öffentlichkeit vorstellen konnte.

1.6 Der Brüsseler-Gipfel 1994: Ein „historischer Wendepunkt“

Der Brüsseler Gipfel der Staats- und Regierungschefs der 16 Nato-Mitgliedsstaaten vom 10./11. Januar 1994 wurde vom damaligen Generalsekretär Manfred Wörner als

1995. S. 10-16; Solomon, Gerald B. The Nato Enlargement Debate, 1990-1997: Blessings of Liberty. Westport-London 1998. S. 26-52.

³³ Kamp, Karl-Heinz. Die Osterweiterung der Nato. In: Europäische Sicherheit, 42. Jg. (April 1994) Nr. 4: S. 182-183.

³⁴ Rühle, Michael; Nick Williams. Partnership for Peace: A Personal View from Nato. In: Parameters, Vol. 24 (Winter 1994/95) No. 4: S. 66-75, hier 72.

„historischer Wendepunkt“ in der Geschichte des Bündnisses bezeichnet.³⁵ Im Rückblick betrachtet wurden gleich fünf grundlegende Entscheidungen gefällt, welche die Nato-internen Differenzen der vergangenen Jahre im wesentlichen bereinigten und sich entscheidend auf die Zukunft des Bündnisses auswirkten sollten:

- Erstens wurde die transatlantische Partnerschaft neu gestärkt, indem sich die Vereinigten Staaten verpflichteten, weiterhin Truppen in Europa stationiert zu lassen;
- zweitens bekannte sich die Nato zur ESVI, indem sie diese durch das Konzept der CJTF unterstützte. Dadurch wurde es grundsätzlich möglich, eigenständige europäische Aktionen im Rahmen der WEU durchzuführen;
- drittens einigte sich die Allianz im Grundsatz auf die Aufnahme neuer Mitglieder, wobei sie jedoch die Frage nach dem „Wer“ und „Wann“ noch offen liess;
- viertens verpflichtete sich die Nato, weiterhin an friedenserhaltenden Einsätzen zugunsten der OSZE oder der Vereinten Nationen teilzunehmen;
- fünftens bot die Nato allen Mitgliedern der OSZE das Programm der Partnerschaft für den Frieden an.³⁶

Diese fünf Elemente waren das Ergebnis eines fein ausbalancierten Kompromisses innerhalb der Nato. Indem sich die USA weiterhin verpflichteten, für die Sicherheit Europas zu garantieren, konnten sich einige skeptische europäische Partner mit der Nato-Erweiterung einverstanden erklären. Mit dem CJTF-Konzept unterstützten die USA die Entwicklung eines eigenständigen europäischen Sicherheitspfeilers in Form der WEU, ohne jedoch die militärische Kontrolle aus der Hand zu geben. Im Gegenzug näherte sich Frankreich wieder der integrierten Militärstruktur der Nato an. Indem sich die Nato für friedenserhaltende Einsätze bereithielt, legte sie den Grundstein für ihre weitere Existenzberechtigung im Rahmen der gesamteuropäischen Sicherheitsarchitektur. Gerade im Hinblick auf den Ifor/Sfor-Einsatz der Nato in Bosnien-Herzegowina hat sich der Entscheid von Brüssel als rechtzeitig getroffen erwiesen, um die Allianz auf diese Aufgabe vorzubereiten.³⁷

³⁵ Wörner, Manfred. Die Vorbereitung des Bündnisses auf die Zukunft. In: Nato Brief, 42. Jg. (Januar/Februar 1994) Nr. 1: S. 3.

³⁶ Declaration of the Heads of State and Government. Brüssel, 10./11.1.94. <http://www.nato.int/docu/comm/c940111a.htm>; Nato-Handbuch, S. 290-296.

³⁷ Die Nato unterstützte faktisch allerdings schon vorher Aktionen der Vereinten Nationen im ehemaligen Jugoslawien, indem sie zuerst – später gemeinsam mit der WEU (Operation „Sharp Guard“) – für die Überwachung der Sanktionen gegen Restjugoslawien verantwortlich zeichnete, die Kommandostrukturen der United Nations Protection Force (Unprofor) unterstützte, die

Das wichtigste Element bleibt jedoch die Gründung der Partnerschaft für den Frieden. Im Ergebnis wird offensichtlich, dass die PfP nicht als ein isolierter Akt interpretiert werden kann; vielmehr ist der lange Weg von der Londoner Erklärung 1990 zum Brüsseler Gipfel 1994 für das Verständnis der Entstehung der ursprünglichen Partnerschaft von zentraler Bedeutung. Die PfP ist als Zwischenergebnis einer mühseligen Konsensfindung innerhalb der Nato in der Frage der Stabilitätsprojektion nach Osten zu betrachten.

Die Partnerschaft enthielt jedoch in ihrer Konzeption ein zukünftiges Potential, das weit über diese Warteraumfunktion bezüglich Nato-Osterweiterung hinausging. Der pragmatische und innovative Ansatz ist der tiefere Grund, wieso sich die PfP innerhalb kürzester Zeit zu einem festen kooperativen Pfeiler der europäischen Sicherheitsarchitektur entwickeln sollte.³⁸ Im Gründungsjahr der PfP 1994 war dies allerdings noch nicht absehbar.

Einhaltung der vom Uno-Sicherheitsrat eingerichteten „no-fly zone“ kontrollierte sowie der Unprofor Luftraumschutz in den eingerichteten „safe areas“ gewährte. Vgl. Barrett, John. Regional Peacekeeping Arrangements and Nato. In: Gilman, Ernest; Detlef E. Herold (Hg.). Peacekeeping Challenges to Euro-Atlantic Security. Rom 1994. S. 41-55.

³⁸ Vgl. Williams, Nick. Partnership for Peace: Permanent Fixture or Declining Asset? In: Survival, Vol. 38 (Spring 1996) No. 1: S. 98-110.

2 DIE ENTWICKLUNG DER PARTNERSCHAFT FÜR DEN FRIEDEN VOM GRÜNDUNGSJAHR 1994 BIS ZUM MADRIDER GIPFEL 1997

Mit den Ergebnissen des Brüsseler Gipfels trat die Nato in eine Phase der Konsolidierung ein. Den Nato-Mitgliedstaaten war es gelungen, in einigen zentralen Fragen zu einem vorläufigen Konsens zu finden. Wichtige Entscheide, gerade bezüglich des „Wer“ und „Wann“ der Osterweiterung, waren aber auf die Zukunft verschoben. Entsprechend offen war die Entwicklungsperspektive der PfP, die im wesentlichen als dynamisches Element konzipiert worden war. Bereits in ihrem ersten Jahr bewies die Initiative jedoch ihren Wert als Mittel einer selbstdifferenzierten Kooperation zwischen der Nato und den PfP-Staaten. Erst der Einsatz im Rahmen des bosnischen Friedensprozesses sollte dann allerdings eine entscheidende Katalysator-Wirkung für die weitere Entwicklung und Vertiefung der PfP ausüben. Parallel dazu festigte die Nato ihre Funktionen und Verfahren im Bereich des Krisenmanagements, was entscheidend zu ihrer Konsolidierung als bestimmende institutionelle Grösse für die Sicherheit Europas beitrug. Nachfolgend werden in einem ersten Schritt die Grundlagen des PfP-Programmes, wie sie bis heute Gültigkeit besitzen, kurz charakterisiert; in einem zweiten Schritt sollen die Entwicklungsphasen der PfP von 1994 bis 1997 nachgezeichnet werden.

2.1 Grundlagen des PfP-Programmes

Im Einladungsdokument³⁹ für die Partnerschaft für den Frieden, das anlässlich des Brüsseler Gipfeltreffens vom 10./11. Januar 1994 verabschiedet wurde, werden als Adressaten alle im Nordatlantischen Kooperationsrat beteiligten Staaten sowie alle handlungswilligen und handlungsfähigen OSZE-Teilnehmerstaaten angesprochen. Namentlich der Passus, wonach eine „[a]ctive participation in the Partnership for Peace will play an important role in the evolutionary process of the expansion of Nato“⁴⁰, verhalf zu einer breiten Akzeptanz der PfP. Seitens der Nato-Staaten wurde jedoch vermieden, eine explizite Garantie für eine spätere Nato-Mitgliedschaft abzugeben oder konkrete Sicherheitsversprechen auszusprechen. Diesbezüglich findet sich lediglich folgende unverbindliche Aussage im Dokument, die eine minimale Si-

³⁹ Partnership for Peace: Invitation. Brüssel, 10./11.1.94.
<http://www.nato.int/docu/comm/c940110a.htm>; Nato-Handbuch, S. 286-287.

⁴⁰ Partnership for Peace: Invitation. Brüssel, 10./11.1.94. Ziff. 2.

cherheitsgarantie für die MOE-Staaten darstellt: „Nato will consult with any active participant in the Partnership if that partner perceives a direct threat to its territorial integrity, political independence, or security.“⁴¹

Im Rahmendokument⁴², das als Anhang des Einladungsdokumentes weitergehende Erläuterungen enthält, sind die politischen Inhalte der PfP niedergelegt. Darin sind keine neuen Verpflichtungen enthalten, sondern es werden die Vereinbarungen bekräftigt, die bereits im Rahmen der Uno und der OSZE übernommen wurden. Weiter gilt zu beachten, dass es sich hierbei um eine politische Initiative handelt, die keine vertraglichen Elemente enthält und folglich keine völkerrechtlichen Verpflichtungen nach sich zieht. Entsprechend kann die Partnerschaft jederzeit beendet werden. Folgende fünf Zielsetzungen der Partnerschaft werden im Rahmendokument genannt:

- Förderung von Transparenz nationaler Verteidigungsplanung und Haushaltsverfahren;
- Gewährleistung demokratischer Kontrolle über die Verteidigungskräfte;
- Aufrechterhaltung der Fähigkeit und Bereitschaft, zu Einsätzen unter Autorität der Uno und/oder Verantwortung der OSZE beizutragen, vorbehaltlich verfassungsrechtlicher Erwägungen;
- Entwicklung kooperativer militärischer Beziehungen zur Nato mit dem Ziel gemeinsamer Planung, Ausbildung und Übungen, um ihre Fähigkeit für Aufgaben auf den Gebieten Friedenswahrung, Such- und Rettungsdienst, humanitäre Operationen und andere eventuell noch zu vereinbarende Aufgaben zu stärken;
- auf längere Sicht Entwicklung von Streitkräften, die mit denen der Mitgliedstaaten der Nordatlantischen Allianz besser gemeinsam operieren können.⁴³

Diese Zielsetzungen machen deutlich, dass der Partnerschaft für den Frieden der Charakter eines Instrumentes gegeben wurde, mit dem die politisch-strategischen Ziele der Nordatlantischen Allianz gefördert werden sollten. Kurzfristig verfolgte die Nato damit die Absicht, die MOE-Staaten bei der Erstellung transparenter Verteidigungshaushalte zu unterstützen und die demokratische Kontrolle über die Streitkräfte sicherzustellen. Mittelfristig sollte die Fähigkeit zur militärischen Kooperation mit

⁴¹ Partnership for Peace: Invitation. Brüssel, 10./11.1.94. Ziff. 3.

⁴² Partnership for Peace: Framework Document. Brüssel, 10./11.1.94.
<http://www.nato.int/docu/comm/c940110b.htm>; Nato-Handbuch, S. 287-289.

⁴³ Partnership for Peace: Framework Document. Brüssel, 10./11.1.94. Ziff. 3.

der Nato bei friedenssichernden oder humanitären Einsätzen geschaffen werden. Längerfristig schliesslich könnte die Partnerschaft für einzelne Staaten den Weg zur Mitgliedschaft in der Allianz ebnen.⁴⁴ Entsprechend müssen diese fünf Zielsetzungen der Pfp in einem grösseren Kontext betrachtet werden.

Im einzelnen heisst dies, dass das Postulat einer erhöhten Transparenz in den Streitkräfteplanungen der einzelnen Staaten sowie die Forderung nach demokratischer Kontrolle der Streitkräfte zwei wichtige Funktionen erfüllen: Einerseits schaffen diese Massnahmen Vertrauen und Stabilität, sowohl innenpolitisch als auch gegen aussen. Andererseits bilden sie eine Grundvoraussetzung, um überhaupt in die Nato aufgenommen zu werden, ist doch eine transparente Politik eine Bedingung für den gemeinsamen Nato-Streitkräfteplanungsprozess.

Indem die Nato mit der Pfp überdies einen Rahmen geschaffen hat, um Einsätze zugunsten der Vereinten Nationen oder der OSZE zu leisten, kann sie von den wertvollen Peacekeeping-Erfahrungen einiger ihrer Partnerstaaten – zu erwähnen sind unter anderem Finnland, Österreich und Schweden – profitieren. Durch die militärische Zusammenarbeit erhöht sich als Nebeneffekt überdies der Bedarf nach einem Mehr an Interoperabilität.

Gerade die Zielsetzung der Interoperabilität, verstanden als Kompatibilität in den Verfahren und Abläufen, bietet der Allianz im Hinblick auf die gemeinsamen Einsätze die Gelegenheit zu einer gewissen Kontrolle der Streitkräfteplanungen innerhalb der einzelnen Staaten. Damit wiederum können zwei Ziele erreicht werden: Zum einen werden Streitkräfte gebildet, die allein nicht mehr angriffsfähig sind, zum anderen wird eine Renationalisierung der Armeen der ehemaligen Warschauer Pakt-Staaten vermieden.

2.1.1 Das Pfp-Teilnahmeverfahren

Im Prozess der Teilnahme an der Pfp sind verschiedene Schritte zu unterscheiden: Die Beteiligung erfolgt durch eine politische Absichtserklärung der Regierung des Partnerstaates an die Nato. Formell unterzeichnet der teilnahmewillige Staat das Rahmendokument (Framework Document) im Nato-Hauptquartier in Brüssel. Anschliessend unterbreitet er das Präsentationsdokument (Presentation Document), worin die Grundsätze und Zielsetzungen der Zusammenarbeit definiert werden. Es gibt

⁴⁴ Vgl. Rühle, Michael. Die Weiterentwicklung der Atlantischen Allianz. In: Europäische Sicherheit, 43. Jg. (August 1994) Nr. 8: S. 383-384.

Auskunft über Rahmen, Zeitmass und Ebene der vom Partner gewünschten Beteiligung an den Kooperationstätigkeiten. Es zeigt ausserdem die Schritte auf, die der Partner zur Verwirklichung der politischen Ziele der Partnerschaft unternehmen will und benennt die militärischen und zivilen Mittel, die er für die PfP-Aktivitäten zur Verfügung zu stellen beabsichtigt. Aufgrund des Präsentationsdokumentes und des Partnerschaftsarbeitsprogrammes (Partnership Work Programme, PWP), das sich aus allen Aktivitäten der Nato- und Partnerstaaten zusammensetzt, wird in einem weiteren Schritt das Individuelle Partnerschaftsprogramm (Individual Partnership Programme, IPP) erstellt. Dieses führt die Aktionen auf, die der Partnerstaat organisieren will (Angebot), sowie die beabsichtigten Teilnahmen an Aktivitäten der Nato, der Nato-Mitglieder respektive der anderen Partnerstaaten (Nachfrage). Hierbei gilt zu beachten, dass die Partnerstaaten ihren Anteil an der PfP selber finanzieren müssen.

Betrachtet man sämtliche Angebote und Nachfragen im Partnerschaftsarbeitsprogramm im Überblick, ist festzustellen, dass die Angebotspalette sehr breit ist – das PWP 1997 umfasste beispielsweise über 1000 Kooperationsangebote. Im Laufe der Zeit haben sich aber folgende Kernbereiche der Partnerschaft herausgebildet: Beziehungen zwischen zivilen und militärischen Stellen und demokratische Kontrolle von Streitkräften, Zusammenarbeit bei der Rüstungsbeschaffung und der Standardisierung, zivile Notfallplanung und verbesserte Koordination im militärischen und zivilen Luftraum Europas.

2.1.2 Organe und Verfahren

Das zentrale Arbeitsorgan der PfP ist der Politisch-militärische Lenkungsausschuss (Political-Military Steering Committee, PMSC) in Brüssel. Er befasst sich mit Fragen der Partnerschaft und trifft sich sachbezogen in verschiedener Zusammensetzung. Um Fragen über das IPP eines einzelnen Partnerstaates zu beraten, treten die Nato-Mitgliedstaaten nur mit dem entsprechenden Land allein zusammen (16+1). Daneben können auch in der Formel 16+n gewisse Themen nur mit betroffenen Partnerstaaten besprochen werden. Letztlich sind aber auch Beratungen von gemeinsamem Interesse in der Konstellation 16+alle oder Nato-intern, einzig unter den 16 Nato-Staaten, möglich.

Die Partnerschaftskoordinierungszelle (Partnership Coordination Cell, PCC) hat folgende Hauptaufgaben: Sie ist für die Koordination aller militärischen PfP-Aktivitäten zuständig. Die PCC unterstützt die militärischen Nato-Instanzen bei der Planung und Koordination von Schulung, Ausbildung und Übungen im Rahmen der Partnerschaft für den Frieden. Sie leistet ihren Beitrag bei der Analyse und Bewertung der militärischen Aktivitäten des Partnerschaftsarbeitsprogrammes und der

Individuellen Partnerschaftsprogramme und macht Vorschläge für die Weiterentwicklung des PWP. Die Entsendung von Verbindungsoffizieren ist den Partnerstaaten freigestellt. Zur Zeit sind jedoch 26 der 27 Partnerstaaten mit Verbindungsoffizieren in der PCC vertreten. Die Koordinationszelle existiert seit 1994 auf dem Gelände des Nato-Hauptquartiers in Mons (Belgien) vis-à-vis des Shape (Supreme Headquarters of Allied Powers in Europe). Diese Nähe hat nicht nur symbolischen Charakter, indem die PfP zu einem ständig präsenten Faktor innerhalb der Nato werden soll, sondern bietet durchaus praktische Vorteile in der Zusammenarbeit.⁴⁵

Das Mitte 1995 eingeführte Planungs- und Überprüfungsverfahren im Verteidigungsbereich (Planning and Review Process, Parp) hat mittlerweile zentrale Bedeutung erlangt. Es bildet das Gegenstück zum Verteidigungsüberprüfungsverfahren der Nato. Auf der Grundlage zweijähriger Planungszyklen wird versucht, die Fähigkeit zur Zusammenarbeit und die Transparenz zwischen den Alliierten und den Partnern zu optimieren. Auch hier kann jeder Staat auf freiwilliger Basis daran teilnehmen. Die beteiligten Staaten erstellen einen Bericht über den aktuellen Zustand ihrer Verteidigungspolitik, ihrer Streitkräfte und der nationalen Politik in bezug auf die PfP. Im Rahmen des Parp werden danach für jeden Teilnehmer die Interoperabilitätsziele definiert. Der Prozess hat zu einer merklichen Verbesserung der Zusammenarbeit der Nato mit ihren Partnerstaaten bei Peacekeeping-Operationen sowie bei internationalen Rettungs- und Bergungsaktionen geführt.⁴⁶

2.1.3 Das Profil der PfP

Welches ist nun zusammenfassend das spezifische Profil der PfP-Initiative? Es lassen sich folgende Elemente identifizieren, die den grundsätzlichen Charakter der PfP bestimmen:

Die PfP erlaubt eine bilaterale Zusammenarbeit mit der Nato. Die Formel 16+1 garantiert jedem Partnerstaat die Möglichkeit direkter Beziehungen zur Nato. Die PfP orientiert sich an den individuellen Kooperationsbedürfnissen und politischen Zielsetzungen der Teilnehmerstaaten.

⁴⁵ Vgl. Partnership Coordination Cell (PCC). Hg. PCC Informationsdienst. Brüssel 1998; Lange, Gunnar. Die Partnerschaftskordinierungszelle als neuer Motor für die Entwicklung der Beziehungen zwischen der Nato und ihren Partnerstaaten. In: Nato Brief, 43. Jg. (Mai/Juni 1995) Nr. 3: S. 30-33.

⁴⁶ Vgl. Cragg, Anthony. Das Planungs- und Überprüfungsverfahren der Partnerschaft für den Frieden. In: Nato Brief, 43. Jg. (November/Dezember 1995) Nr. 6: S. 23-26.

Die PfP basiert auf dem Grundsatz der Selbstdifferenzierung, das heisst, der Partnerstaat kann ein à la carte-Menu für die ihn interessierenden Kooperationsfelder zusammenstellen. Diese Freiheit der Partnerstaaten, den Grad der aktiven Teilnahme an der PfP selber zu bestimmen, hat dazu geführt, dass auch neutrale und nichtbeitrittswillige Staaten am Partnerschaftsprogramm teilnehmen.

Die PfP basiert auf dem Konzept der offenen, variablen Geometrie. Die Friedenspartnerschaft reflektiert damit eine Strömung in der europäischen Sicherheitspolitik, nämlich weg von Sicherheitsorganisationen, die nach dem Einstimmigkeitsprinzip funktionieren und Lösungen nach dem Prinzip des kleinsten gemeinsamen Nenners produzieren, hin zu Gremien mit variabler Zusammensetzung, welche die „Handlungswilligen und Handlungsfähigen“ einschliessen. Erst dieser Ansatz ermöglicht die Befriedigung der divergierenden Erwartungen der verschiedenen Partnerstaaten, die angesichts eines diffusen Bedrohungsbildes und des anhaltenden raschen Wandels immer weiter auseinanderdriften. Die variable Geometrie ist die Voraussetzung für eine dynamische Reform und weitergehende Vertiefung des Partnerschaftsprogrammes.

Die PfP erlaubt eine rasche und praxisorientierte Zusammenarbeit zwischen den Staaten und ihren Streitkräften. Mangels strikter Vorgaben und fester Strukturen erweist sich die PfP als äusserst flexibel bei der Planung und Durchführung praktischer multinationaler Übungen. Sie bringt materielle Fortschritte, indem gemeinsame Manöver durchgeführt werden können und eine verbesserte Interoperabilität der Streitkräfte erreicht werden kann.

Die PfP steht schliesslich allen Staaten des transatlantischen Raumes offen. Mit diesem Anspruch vermeidet die Nato jede geographische Trennung Europas. Der universale Anspruch erlaubt es auch neutralen Staaten, sich am Partnerschaftsprogramm zu beteiligen. Die Neutralen wurden mehrfach explizit zu einem Beitritt aufgefordert.⁴⁷

2.2 Das erste PfP-Jahr 1994: Mittels Selbstdifferenzierung zum Erfolg

⁴⁷ Vgl. zu den Grundzügen des Partnerschaftsprogrammes: Eidgenössisches Militärdepartement/ Eidgenössisches Departement für auswärtige Angelegenheiten. Vademecum: Partnerschaft für den Frieden. Bern 1997. http://www.fsk.ethz.ch/swiss/CH_DOCS/pfpvade_d.htm;

Partnership for Peace (PfP) / The Enhanced PfP-Programme. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 9. <http://www.nato.int/docu/facts/pfp.htm>; Moltke von, Gebhardt. Aufbau einer Partnerschaft für den Frieden. In: Nato Brief, 42. Jg. (Mai/Juni 1994) Nr. 3: S. 3-7.

Anfänglich vermochten die oben dargestellten Zielsetzungen und Verfahren der PfP-Initiative die hohen Erwartungen der mittel- und osteuropäischen Staaten nicht zu befriedigen. Diese Länder hatten nämlich eine konkrete Perspektive für eine Nato-Vollmitgliedschaft oder zumindest eine assoziierte Mitgliedschaft mit Sicherheitsgarantien erhofft. Diese Wünsche blieben vorerst unerfüllt, da anlässlich des Brüsseler Gipfels das „Wer“ und „Wann“ einer Osterweiterung nicht definiert wurde. Das Partnerschaftsprogramm wurde daher im Gründungsjahr 1994 von den osteuropäischen Staaten lediglich als einen Schritt in die richtige Richtung gewertet.

Dennoch unterzeichneten – nicht zuletzt mangels bestehender Alternativen – bis Ende des Gründungsjahres 1994 gesamthaft bereits 23 Nationen das PfP-Rahmendokument, namentlich alle MOE-Staaten, die skandinavischen Staaten sowie die zentralkaukasischen Republiken. 16 Regierungen lieferten ihr Präsentationsdokument ab, bereits 14 Staaten vereinbarten mit der Nato ihr IPP. Von den meisten teilnehmenden Staaten wurde jedoch betont, dass die PfP keinen Ersatz für eine spätere Vollmitgliedschaft darstellen könne.⁴⁸ Bis heute nehmen nunmehr 27 Staaten am PfP-Programm teil. Seit Dezember 1996 ist die Schweiz jüngste Teilnehmerin der PfP.⁴⁹

Mit dem Einreichen der ersten Präsentationsdokumente und der Individuellen Partnerschaftsprogramme begann sich die Stimmung unter den mittel- und osteuropäischen Partnerstaaten allmählich zu wandeln. Der Grundsatz der Selbstdifferenzierung führte dazu, dass die Partnerstaaten ihre eigenen Wünsche grossteils umsetzen konnten und dementsprechend mit den Aktivitäten zufrieden waren, ohne jedoch das Fernziel, eine Nato-Mitgliedschaft, aus den Augen zu verlieren. Ein Zitat des Verteidigungsministers Polens – das in der Tat später als eines der drei osteuropäischen Länder die Einladung zu einem Nato-Beitritt erhalten sollte – bezeugt dies: „It is clear that the Partnership for Peace program is one of the most essential elements of the

⁴⁸ Rondholz, Harald. Partnerschaft für den Frieden: Bilanz nach einem Jahr. In: Europäische Sicherheit, 43. Jg. (März 1995) Nr. 3: S. 44-46; Institute for Strategic and Defence Studies Budapest (Hg.). The Partnership for Peace: The First Year. Budapest 1995.

⁴⁹ Die PfP-Teilnehmerstaaten sind: Albanien, Armenien, Aserbeidschan, Bulgarien, Estland, Finnland, Georgien, Kasachstan, Kirgistan, Lettland, Litauen, Frühere Jugoslawische Republik Mazedonien, Moldawien, Österreich, Polen, Rumänien, Russische Föderation, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Tschechien, Turkmenistan, Ukraine, Ungarn, Usbekistan und Weissrussland.

Malta hat nach einem Regierungswechsel als erstes Land die PfP und den NACC Ende 1996 wieder verlassen. Nicht beteiligt sind: Bosnien-Herzegowina, Kroatien, Tadschikistan und Zypern sowie Kleinstaaten ohne Armee (Andorra, Liechtenstein, San Marino, Monaco und der Vatikan). Irland nimmt als einziges EU-Land bislang nicht an der Partnerschaft teil, erwägt aber die Teilnahme. Für die Bundesrepublik Jugoslawien ist eine Mitwirkung aufgrund ihrer Suspendierung in der OSZE nicht möglich.

emerging European security system. (...) PfP has not yet developed to its fullest potential. (...) We also believe that participating in PfP is the best venue to eventual full membership in Nato."⁵⁰

Die Motivation, sich als aktiver PfP-Partner für eine Nato-Mitgliedschaft zu empfehlen, liess die Partnerstaaten teils beträchtliche Summen für ihre Beiträge budgetieren. Die praxisnahe Konzeption der PfP mit ihrer Formel 16+1 und dem Grundsatz der Selbstdifferenzierung zeigten sich hier als grosse Vorteile. Indem die politischen Zielsetzungen des Rahmendokumentes in grösseren multinationalen Übungen rasch ihre konkrete Umsetzung fanden, wurden die letzten Zweifel über Sinn und Zweck der PfP ausgeräumt.⁵¹ Die PfP war damit innert weniger Monaten zu einem wichtigen kooperativen Standbein der Nato herangewachsen und konnte überraschend schnell einen festen Platz in der europäischen Sicherheitsarchitektur beanspruchen.

Das Spektrum der PfP-Aktivitäten reichte von Diskussionsseminaren bis zu grossangelegten multinationalen Truppenübungen. Bereits im Herbst 1994 konnten die ersten praktischen Übungen auf Kompanieebene durchgeführt werden, denen allen ein Peacekeeping-Szenario zugrunde lag. Die erste PfP-Übung fand unter dem Namen „Cooperative Bridge“ auf dem Trainingsgelände Biedrusko in Polen statt. Daran nahmen 650 Soldaten aus sechs Nato-Ländern und sieben Partnerstaaten teil. Es folgten kurz darauf „Cooperative Venture“ des Alliierten Befehlsbereichs Atlantik, die in der Nordsee und vor der Küste Norwegens durchgeführt wurde, sowie die Übung „Cooperative Spirit“ in den Niederlanden. Dabei ist zu beachten, dass bei diesen ersten Übungen die Vertrauensbildung und die Symbolkraft den effektiven militärischen Wert oftmals überstiegen.⁵²

Diese drei Peacekeeping-Übungen legten den grossen Mangel an Interoperabilität zwischen den Nato-Streitkräften und den Partnerstaaten offen. Probleme offenbarten sich insbesondere beim Kommunikations- und Informationsaustausch. Nicht standardisierte Kommunikationsmittel verunmöglichten anfänglich effiziente militärische Operationen. Aber auch alltägliche Details wie fehlende Englischkenntnisse erschwerten gemeinsame Übungen. Es zeigte sich, dass multinationale Übungen mit

⁵⁰ Okonski, Zbigniew. Partnership for Peace: An Essential Element of the European Security System. XIIth Nato Workshop. Dresden, 18.-22. Juni 1995.
<http://www.csd.org/95Book/Okonski.htm>.

⁵¹ Vgl. zu einer kritischen Stimme: Borawski, John; Macha Khmelevskaja. Nato's Partnership for Peace: A critical view. In: International Defense Review: Defense 95, (1995): S. 15-18.

⁵² Vgl. zu den ersten drei grossen Übungen: Joulwan, George A. Der militärische Beitrag der Nato zur Partnerschaft für den Frieden: Bisherige Erfolge und weitere Aufgaben. In: Nato Brief, 43. Jg. (März/April 1995) Nr. 2: S. 3-6.

Stäben und Truppen einen starken Druck zu mehr Kompatibilität im Bereich Material und Ausrüstung hervorriefen. Als Entgegnung reagierte die Nato mit der Bildung des Parp, mit dessen Hilfe die Streitkräfteplanung der Partnerstaaten auf grösstmögliche Interoperabilität ausgerichtet werden sollte.

Wie selbst die Nato von der rasanten Dynamik der PfP-Entwicklung überrascht wurde, zeigt des weiteren die Tatsache, dass bis zum Herbst 1995 keine rechtlichen Grundlagen für PfP-Übungen bestanden. Mit der PfP-Vereinbarung zum Status der Streitkräfte (Status of Force Agreement, Sofa) konnte der Aufenthalt von Truppen der Nordatlantischen Allianz auf dem Boden der Partnerstaaten und umgekehrt auf eine rechtliche Grundlage gestellt werden.⁵³ Ebenso musste die Geheimhaltung seitens des Bündnisses gelockert werden, nachdem die Nato von den Partnern einerseits Interoperabilität gefordert hatte, andererseits jedoch selber die dazu notwendigen Standardisierungsregeln aus Geheimhaltungsgründen nicht hatte preisgeben wollen.⁵⁴

Während die grossen PfP-Übungen in der Öffentlichkeit im Vordergrund standen, wurde auch eine Vielzahl von kleineren Aktivitäten zwischen Nato- und Partnerstaaten im bi- oder multilateralen Rahmen ausserhalb der Partnerschaft durchgeführt, wie es beispielsweise die Zusammenarbeitsformen zwischen Frankreich, Deutschland und Polen oder zwischen Dänemark und den baltischen Staaten veranschaulichen.

Allgemein kann festgehalten werden, dass bereits ein halbes Jahr nach der Gründung der Partnerschaft die Kontakte zwischen der Nato und ihren Partnerstaaten zu einem feinmaschiges Netzwerk mit regionalen Schwerpunkten geführt hatten. Dabei zeigte sich, dass die treibende Kraft zur Stärkung der PfP eindeutig die militärische Kooperation darstellte. Die militärische Zusammenarbeit zwischen der Nato und den PfP-Staaten im Realeinsatz in Bosnien sollte gar – wie nachstehend auszuführen ist – zum zentralen Dreh- und Angelpunkt der PfP für ihre weitere Entwicklung ab 1995 werden.

2.3 Der Ifor/Sfor-Einsatz als Katalysator für die PfP ab 1995

Seit Abschluss des Dayton-Abkommens im November 1995 sind die Nordatlantische Allianz und ihre Partnerstaaten im kriegsversehrten Bosnien-Herzegowina zur Überwachung der vertraglichen Abmachungen militärisch engagiert. Dieser Einsatz in

⁵³ Das Nato-Programm „Partnerschaft für den Frieden“: Ein dynamisches Element der Sicherheit Europas. In: Nato Brief, 43. Jg. (Juli/August 1995) Nr. 4: S. 13.

⁵⁴ Vgl. Lange, Gunnar. Die Partnerschafts koordinierungszelle als neuer Motor für die Entwicklung der Beziehungen zwischen der Nato und ihren Partnerstaaten. In: Nato Brief, 43. Jg. (Mai/Juni 1995) Nr. 3: S. 30-33, hier 32.

Südosteuropa ist die erste militärische Operation der Nato seit ihrer Gründung 1949 überhaupt. Entsprechend legitimieren sich die Nato und die PfP stark am Erfolg dieser Mission. Wenn sich die Nato-Partnerschaft für den Frieden als kooperativer Pfeiler in Europa etablieren will, so hat sie den Beweis ihrer Effektivität zu erbringen. Der Schlüssel dazu liegt in der friedlichen Konfliktbearbeitung Bosnien-Herzegowinas.

An der Implementation Force (Ifor) waren gesamthaft rund 60'000 Mann beteiligt. Es folgte die mit 35'000 Mann kleiner dotierte Sfor (Stabilization Force), die heute noch aktiv ist. Neben militärischen Einheiten der meisten Nato-Staaten sind Truppenkontingente aus 13 PfP-Staaten und einigen weiteren Länder beteiligt. Dabei sind insbesondere die regional bestückten Truppenkörper von Interesse, wie die Norpol-Brigade mit Soldaten aus Dänemark, Finnland, Norwegen, Schweden und Polen oder das Baltbat mit Armeeinghörigen aus den baltischen Staaten. Zu erwähnen ist des weiteren, dass dem PfP-Partner Ungarn eine wichtige Bedeutung als logistische Basis der Ifor/Sfor zukommt. Gesamthaft beträgt der Anteil an Truppen, die nicht aus Nato-Staaten stammen, rund 20 Prozent.

Bereits diese Sachverhalte drücken die Wichtigkeit der Nato-Partnerstaaten für die Bosnien-Operation aus. Es ist daher nicht erstaunlich, dass die Operation „Joint Endeavor“ – seit Sfor „Joint Guard“ genannt – ohne die PfP ungleich langsamer zustande gekommen wäre.⁵⁵ Da sich die Nato bis dato nicht mit friedenserhaltenden Operationen beschäftigt hatte, kam den gemeinsamen Peacekeeping-Übungen aus den Jahren 1994/1995 ein ganz neuer Stellenwert zu.

Tatsächlich erwies sich das Konzept gemischter Nato-PfP-Einheiten im Feldeinsatz als starker Motor für eine Erhöhung der Interoperabilität zwischen Nato-Verbänden und PfP-Truppenkontingenten. Einige Partnerstaaten sahen ihre Chance gekommen, sich noch stärker der Nato anzunähern. In diesem Sinne kann die Ifor-Operation als „Crash-Kurs“⁵⁶ zur Aneignung der operationellen Fähigkeiten angesehen werden.

Die Operation in Bosnien als Echteinsatz erforderte folglich pragmatische Lösungen, welche dazu führten, dass der Wandlungsprozess der Partnerschaft ungemein beschleunigt wurde. So arbeiteten die Streitkräfte der PfP-Länder im täglichen Umgang mit der Nato so eng zusammen, dass die gemeinsamen Stäbe mehrheitlich bereits

⁵⁵ Vgl. Solana, Javier. Was ist und was will die „neue Nato“? In: Neue Zürcher Zeitung, 7. Oktober 1996.

⁵⁶ Novotny, Jaromir. Von der PfP zur Ifor-Mission: Die Erfahrungen der Tschechischen Republik. In: Nato Brief, 44. Jg. (Juli/August 1996) Nr. 4: S. 25-29, hier 29.

dem Combined Joint Task Forces-Konzept entsprachen. Die erforderlichen politisch-militärischen Absprachen bezüglich des Bosnien-Einsatzes wurden zunehmend vom Euro-Atlantischen Partnerschaftsrat übernommen.⁵⁷

Im Ergebnis bedeutete der Ifor/Sfor-Einsatz in Bosnien für die Nato und die PfP einerseits die Bestätigung ihres Konzeptes der kooperativen Sicherheit, indem Planungen erfolgreich in die Realität umgesetzt werden konnten. Andererseits beschleunigten die praktischen militärischen Erfahrungen den Wandlungsprozess der PfP in dreierlei Hinsicht: Erstens eröffnete die Nato ihren Partnerstaaten die Möglichkeit, an über den Kernartikel 5 hinausreichenden Operationen mitzuwirken. Zweitens wurden CJTF zwischen der PfP und der Nato im Grundsatz möglich. Und drittens wurde auf der Seite der Partnerstaaten das Bedürfnis offensichtlich, stärker in die Vorbereitung von Nato-Missionen einbezogen zu werden. Schliesslich muss darauf hingewiesen werden, dass die Ifor/Sfor eine wichtige Funktion bezüglich der militärischen Zusammenarbeit zwischen Brüssel und Moskau erfüllte, indem Russland Ende 1995 mit einem 1'300 Mann starken Kontingent in die multinationale Mission eingebunden wurde. Ironischerweise rückte Russland damit militärisch näher an die Nato heran, als es zum damaligen Zeitpunkt auf der politischen Ebene möglich schien.

Erst der Realeinsatz in Bosnien-Herzegowina ermöglichte im Rückblick die rasche und pragmatische Weiterentwicklung der PfP-Initiative. Diese neue Praxis militärischer Zusammenarbeit fand später in der Vertiefung zur enhanced PfP und der Gründung des Partnerschaftsrates ihren institutionellen Niederschlag. Die Ifor/Sfor diente so gleichsam als Katalysator, um die PfP von 1995 bis zum Madrider Gipfel 1997 als kooperativen Pfeiler in der europäischen Sicherheitsordnung zu verankern.

Gleichzeitig bewies der Befriedungsprozess in Bosnien-Herzegowina aber auch, dass durchaus Raum besteht für die Aktivitäten mehrerer Institutionen der internationalen Friedenssicherung. Das Zusammenwirken von Uno, OSZE, Nato, EU und Europarat kann als Modell für potentiell weitere Operationen dienen, in denen die Uno und die OSZE die normativen, politischen Grundlagen liefern, die Nato für die Umsetzung militärischer Zwangsmassnahmen respektive friedenserhaltender Massnahmen besorgt ist, die EU den wirtschaftlichen Wiederaufbau koordiniert und der Europarat die Expertise im Bereich der Menschenrechte zur Verfügung stellt. Alle diese Orga-

⁵⁷ Vgl. zum Ifor/Sfor-Einsatz: Simon, Jeffrey. *The Ifor/Sfor Experience: Lessons Learned by PfP Partners*. Strategic Forum, Institute for National Strategic Studies (INSS), Nr. 120. Washington 1997; Talas, Peter; Sebestyén Gorka. *Lessons Learned from the Ifor/Sfor Experience*. Institute for Strategic and Defence Studies, Defence Studies (Special Edition). Budapest 1997.

nisationen besitzen ihre spezifischen Leistungsprofile und komparativen Vorteile. Die konkrete Kooperation in Bosnien hat ein funktionierendes Geflecht ineinandergreifender, sich gegenseitig unterstützender Sicherheitsinstitutionen entstehen lassen. Damit scheint der Prozess der Neuorientierung der europäischen sicherheitspolitischen Strukturen und Prozesse nach dem Ende des Kalten Krieges einen ersten strategischen Konsens hervorgebracht zu haben. Die europäische Sicherheitsordnung hat eine gewisse Stabilität erreicht, und sowohl die Nato als auch die PfP können darin einen festen Platz beanspruchen.

3 EAPC UND ENHANCED PfP ALS KOOPERATIVE PFEILER DER NATO FÜR DIE ZUKUNFT

Mit den Entwicklungen des Jahres 1997 kann die nach dem Brüsseler Gipfel einsetzende Konsolidierungsphase der Nato als abgeschlossen betrachtet werden. Die Allianz konnte gleich in mehrfacher Hinsicht zukunftsweisende Entscheidungen fällen. In den Vereinbarungen zwischen der Nato und Russland (Mai 1997) respektive der Nato und der Ukraine (Juli 1997) sowie an den Gipfeltreffen von Sintra, Portugal, (29./30. Mai 1997) und Madrid (8./9. Juli 1997) wurden die Rahmenbedingungen einer qualitativ verbesserten und stärker institutionalisierten, sicherheitspolitischen Kooperation unter den europäischen Staaten definiert. Die Bereitschaft, erstens die Kooperation mit den PfP-Staaten auf eine neue Basis zu stellen, zweitens die Zusammenarbeit mit Russland und der Ukraine über den bisherigen Rahmen innerhalb der PfP hinausgehen zu lassen und drittens die Einladung an Polen, die Tschechische Republik und Ungarn, mit der Nato Beitrittsverhandlungen zu beginnen, sind die zentralen Elemente des oben angesprochenen strategischen Konsenses. Dieser beruht auf der Einsicht, Sicherheit und Stabilität durch intensive Zusammenarbeit über den Nato-Raum hinaus zu projizieren und die mittel- und osteuropäischen Staaten inklusive Russland und die Ukraine in ein umfassendes Sicherheitssystem zu integrieren.

Die fundamentalen Beschlüsse von 1997 fussten auf einem grundsätzlichen Strategiepapier der Nato aus dem Jahre 1995. In der sogenannten Erweiterungsstudie (Study on Nato Enlargement⁵⁸) wurden die politischen Parameter für die künftige Entwicklung fixiert. Die Studie sollte die Fragen nach dem „Wer“, „Wann“, „Wie“ und „Warum“ einer Erweiterung der Allianz klären.

Warum die Nato sich nach Osten ausdehnen sollte, wurde in der Studie mit der Notwendigkeit der Unterstützung demokratischer Reformen, des Ausbaus der Beziehungen und der Integration sowie der verteidigungspolitischen Transparenz begründet. Die Allianz wollte mit der Erweiterung ihre Fähigkeiten ausbauen, zur europäischen und internationalen Stabilität beizutragen. Gleichzeitig erhoffte sie sich eine stärkere transatlantische Bindung, da die USA mit der Aufnahme neuer Mitglieder weiterhin an den europäischen Kontinent gebunden bleiben sollten.

Auf ein Festlegen von klaren Kriterien wurde verzichtet, denn die Allianz beabsichtigte, über die Aufnahme von neuen Mitgliedern von Fall zu Fall zu entscheiden. Da

⁵⁸ Study on Nato Enlargement. Brüssel, 9.95. <http://www.nato.int/docu/basic/txt/enl-9501.htm>.

die neuen Nato-Staaten alle Rechte und Pflichten der Mitgliedschaft übernehmen, müssen sie offenlegen, welchen Beitrag sie zur kollektiven Verteidigung der Nato leisten können. Diese Fähigkeiten der Kandidaten sollen einzeln evaluiert werden und als Basis für einen Entscheid dienen. Die Nato behält sich vor, eine Einladung an neue Mitglieder in eigener Kompetenz auszusprechen.⁵⁹

Die Allianz betonte jedoch, dass der Beitritt zur Nato nicht in erster Linie ein Beitritt zu einem Verteidigungsbündnis, sondern die Aufnahme in eine Organisation darstellt, die sich zum Ziel gesetzt hat, die Sicherheit und Stabilität im euro-asiatischen Raum innerhalb einer breit gefassten Sicherheitsarchitektur zu fördern.⁶⁰ Die Studie stellte die Nato-Osterweiterung entsprechend in den Kontext einer gesamteuropäischen Sicherheitsordnung und sah den Erweiterungsprozess als Ergänzung zur Ausdehnung der EU. Eingebettet in das System der „interlocking institutions“ sollte die Nato-Osterweiterung nur ein Element der neuen Sicherheitsordnung darstellen. Die kooperativen Elemente – die OSZE, die PfP und der NACC/EAPC – sollten dabei eine entscheidende Rolle als flankierende und ergänzende Massnahmen spielen.⁶¹

Die Studie widmete den Beziehungen zu Russland ein besonderes Augenmerk. Die Allianz bewertete den Ausbau der Beziehungen zu Russland – über jene innerhalb der Partnerschaft für den Frieden hinaus – als Eckstein einer neuen Sicherheitsordnung. Selbst wenn eine direkte Verbindung zwischen der Integration Russlands und der Frage der Osterweiterung in keiner Weise angesprochen wurde, wurde eine weitere, mit der Osterweiterung ungefähr zeitgleiche Entwicklung der Beziehungen zu Russland als förderlich für die Sicherheit in Europa eingeschätzt.⁶²

In der Studie jedoch ausgeklammert blieben die Fragen nach dem „Wer“ und „Wann“. Über die Zahl und die Namen der Beitrittskandidaten blieb das Dokument aus Rücksicht auf die russischen und amerikanischen Präsidentschaftswahlen im Jahre 1996 Antworten schuldig. Erst am Gipfel von Madrid Mitte 1997 beschlossen die Staats- und Regierungschefs, die Beitrittsangebote Polen, der Tschechischen Republik und Ungarn vorzulegen. Dem Beschluss waren Gespräche mit den 12 interessierten Staaten⁶³ vorausgegangen, welche die Bedingungen und Voraussetzungen für eine Mitgliedschaft in der Allianz festlegten.

⁵⁹ Study on Nato Enlargement. Chapter 1, Abs. B.

⁶⁰ Study on Nato Enlargement. Chapter 1, Abs. A.

⁶¹ Study on Nato Enlargement. Chapter 2, Abs. A.

⁶² Study on Nato Enlargement. Chapter 2, Abs. C.

⁶³ Interesse an einer Mitgliedschaft in der Nato zeigten und zeigen nach wie vor: Albanien, Bulgarien, die Tschechische Republik, Estland, Ungarn, Lettland, Litauen, Polen, Rumänien, Slowa-

Die drei eingeladenen mitteleuropäischen Staaten erfüllten die Bedingungen für eine Aufnahme am ehesten. Alle drei Länder verzeichnen einen fortgeschrittenen Grad an demokratischer und marktwirtschaftlicher Entwicklung. Ebenso bemühen sie sich, ihre Infrastruktur sowie ihre Kommando- und Kommunikationsstrukturen zu erneuern und den Vorgaben der Allianz anzupassen. Die internen Reformen sind durch die Teilnahme von Truppen an der Seite von Nato-Streitkräften im Golfkrieg und in Bosnien forciert worden. Das aktive Mitwirken an Übungen und Aktivitäten der PfP sowie im Rahmen des Planungs- und Überprüfungsverfahrens ermöglichte es den drei Staaten, die Interoperabilität ihrer Streitkräfte zu verbessern. Ihren Beitrag zur Abrüstung leisteten die drei Kandidaten, indem sie ihre Truppen drastisch reduzierten und schrittweise teilprofessionalisierten.⁶⁴

Mit dem Entschluss zur Einladung wurde der Beitrittsprozess für die drei Kandidaten eröffnet, der nach der Ratifizierung der Beitrittsprotokolle durch die nationalen Parlamente mit der Aufnahme am 50. Jahrestag der Gründung des Bündnisses (Washington, April 1999) beendet werden soll.

Im Ergebnis gewann die Allianz mit dem in der Studie postulierten Ausbau von flankierenden Massnahmen und mit dem Verzicht, eine Entscheidung bezüglich der Osterweiterung noch vor den Präsidentenwahlen in Russland und den USA zu fällen, in der Kardinalfrage der Osterweiterung grösseren Handlungsspielraum. Es galt nun für die nähere Zukunft, die Osterweiterung soweit abzufedern, dass die Aufnahme einzelner Mitglieder akzeptiert werde und die nicht eingeladenen Staaten in ein wachsendes System des Dialogs und der Kooperation integriert werden konnten. Konkrete Resultate dieser Bemühungen waren einerseits die Einbindung Moskaus auf der Basis der Nato-Russland-Grundakte sowie Kiews mittels der Nato-Ukraine-Charta und andererseits der Ausbau der Partnerschaft für den Frieden und die Gründung des Euro-Atlantischen Partnerschaftsrates.

Die Ausgestaltung dieser neuen ausgreifenden Komponenten der Nato wird in den folgenden Kapiteln kurz charakterisiert, wobei der weiteren Entwicklung der kooperativen, multilateralen Elemente – der enhanced Partnership for Peace und des Mitte 1997 gegründeten Euro-Atlantischen Partnerschaftsrates (EAPC) – spezielles Augenmerk geschenkt wird.

kei, Slowenien und die Frühere Jugoslawische Republik Mazedonien. Nato's Enlargement. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 13. <http://www.nato.int/docu/facts/enl.htm>.

⁶⁴ Vgl. Nato's New Members: Ready for Accession? Preparations for Admission Gather Momentum. In: IISS-Strategic Comments, Vol. 3 (December 1997) No. 10.

3.1 Die Nato-Russland-Grundakte

„Sicherheit vor oder mit Russland?“, diese Frage konnte das Bündnis aufgrund des Postulates einer unteilbaren Sicherheitsordnung in Europa nur in einem konstruktiven Sinne beantworten. Russland durfte nicht von einer neuen europäischen Sicherheitsarchitektur ausgeschlossen werden, denn als grösster Nachfolgestaat der UdSSR verstand und versteht sich Russland als wichtiger Faktor in der europäischen Ordnung.

Moskau forderte eine Sonderbeziehung zur Nato jenseits der Pfp. Dies musste im Zusammenhang mit der geplanten Osterweiterung berücksichtigt werden. Um im Rahmen der geforderten Stabilitätsprojektion neue Mitglieder aufnehmen zu können, brauchte die Nato einen *modus vivendi*, der die Interessen beider Seiten gebührend zu beachten vermochte. Obwohl am Treffen zwischen dem amerikanischen Präsidenten Clinton und seinem russischen Amtskollegen Jelzin in Helsinki 1996 kein Konsens über die Osterweiterung gefunden werden konnte, hielten die beiden Staatschefs die minimalen Rahmenbedingungen für ein gemeinsames Dokument fest. Demnach sollten die Beziehungen zwischen der Allianz und Russland nicht in einem Vertrag, sondern in einer dauerhaften politischen Verpflichtung festgehalten werden.

An ihrem Treffen in Brüssel Ende 1996⁶⁵ beauftragten die Nato-Aussenminister den Generalsekretär, mit der russischen Seite diesbezüglich in Kontakt zu treten. Es galt, die gegenseitigen Beziehungen auf einer neuen Basis zu formulieren. Resultat intensiver Gespräche war schliesslich die Grundakte über Gegenseitige Beziehungen, Zusammenarbeit und Sicherheit zwischen der Nordatlantikvertrags-Organisation und der Russischen Föderation⁶⁶, die am 27. Mai 1997 in Paris unterzeichnet wurde.

In der Nato-Russland-Grundakte wurden die grundlegenden Prinzipien der Ordnung nach dem Ende des Kalten Krieges wiederholt. In einer breiten Aufzählung führten sowohl die Nato als auch Russland eine Standortbestimmung durch, indem sie die neuen sicherheitspolitischen Ausrichtungen sowie die Bemühungen um eine friedli-

⁶⁵ Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Brüssel, 10.12.96.
<http://www.nato.int/docu/pr/1996/p96-165e.htm>.

⁶⁶ Grundakte über Gegenseitige Beziehungen, Zusammenarbeit und Sicherheit zwischen der Nordatlantikvertrags-Organisation und der Russischen Föderation. Paris, 27.5.97.
<http://www.nato.int/docu/basicxt/grndakt.htm>. Vgl. The Partnership between Nato and Russia. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 20. <http://www.nato.int/docu/facts/nato-rus.htm>; Brandenburg, Ulrich. Die Nato und Russland: Eine natürliche Partnerschaft. In: Nato Brief, 45. Jg. (Juli/August 1997) Nr. 4: S. 17-21; Klaiber, Klaus-Peter. Die Beziehungen zwischen der Nato und Russland ein Jahr nach der Unterzeichnung der Grundakte in Paris. In: Nato Brief, 46. Jg. (Herbst 1998) Nr. 3: S. 16-19; Vogel, Heinrich. Gesicherte Partnerschaft? Das Verhältnis Nato-Russland. In: Internationale Politik, 53. Jg. (Juli 1998) Nr. 7: S. 33-38.

che Sicherheitsordnung auflisteten. Die Nato wiederholte den Willen, weiterhin den im Washingtoner Vertrag aufgeführten Verpflichtungen nachzukommen, unterstrich aber gleichzeitig, dass sie sich dem neuen sicherheitspolitischen Umfeld angepasst habe und bereit sei, neue Funktionen zu übernehmen. Russland seinerseits bekannte sich zur Fortsetzung der demokratischen Reformen und sicherte zu, seine militärischen Strukturen den sicherheitspolitischen Realitäten anzupassen. Es bekräftigte den Willen, an multilateralen Operationen zugunsten friedensfördernder Einsätze teilzunehmen.⁶⁷

Um das Ziel einer umfassenden Sicherheitsarchitektur erreichen zu können, waren die beiden Parteien gewillt, eine stabile, dauerhafte, gleichberechtigte und transparente Partnerschaft aufzubauen. Sie verpflichteten sich, auf Gewaltandrohung und -anwendung zu verzichten und die Souveränität, territoriale Unversehrtheit und die politische Unabhängigkeit der Staaten zu achten. Sie beabsichtigten, ihre verteidigungspolitischen und militärischen Doktrinen transparent zu halten.⁶⁸

Der neu geschaffene Ständige Gemeinsame Rat (Permanent Joint Council, PJC) ist als Ausdruck der gegenseitigen Bestrebungen um vertiefte Kooperation zu verstehen. Als vertrauensbildendes Organ ist er das Forum für Konsultationen und für die zukünftige Entwicklung der Zusammenarbeit. Darüber hinaus kann der Nato-Russland-Rat auch in Sicherheitsfragen von beiderseitigem Interesse gemeinsam entscheiden und handeln. Nicht im Rahmen des Rates behandelt werden Fragen, welche die inneren Angelegenheiten der Nato, der Nato-Mitgliedstaaten und Russlands betreffen.⁶⁹ So räumte die Akte weder dem Bündnis noch Russland ein Vetorecht über Entscheidungen der jeweils anderen Seite ein.

Der Ständige Gemeinsame Rat tritt zweimal jährlich je auf der Ebene der Außen- und Verteidigungsminister der 16 Nato-Staaten und Russlands zusammen. Monatliche Treffen finden zwischen den Nato-Botschaftern und dem Chef der russischen Mission bei der Nato statt. Nach Bedarf treffen sich die Staats- und Regierungschefs. Zu einzelnen Themen hat der Rat die Möglichkeit, permanente oder zeitlich beschränkte Ausschüsse oder Arbeitsgruppen zu bilden. Ergänzt wird der Rat durch militärische Konsultationen. Die Stabschefs der Vertragsparteien treffen sich min-

⁶⁷ Nato-Russland-Grundakte. Präambel und I. Grundsätze.

⁶⁸ Nato-Russland-Grundakte. I. Grundsätze.

⁶⁹ Nato-Russland-Grundakte. II. Mechanismus für Konsultationen und Zusammenarbeit – Der Ständige Gemeinsame Nato-Russland-Rat.

destens zweimal jährlich, die militärischen Vertreter kommen monatlich zusammen. Militärexpertentreffen werden je nach Bedarf einberufen.⁷⁰

Die gemeinsam festgelegten Themen der ordentlichen Sitzungen umfassen allgemeine Fragen der Sicherheit und Stabilität im euro-atlantischen Raum, aber auch konkrete Krisen. Die Bewältigung dieser Probleme – durch Konfliktverhütung, Krisenbewältigung, Konfliktbeilegung oder durch friedenserhaltende Operationen – wird ebenso diskutiert wie Fragen der Beteiligung Russlands am EAPC und an der PfP sowie Themen der Rüstungskontrolle und der nuklearen Sicherheit. Spezielle Aufmerksamkeit wird dem Informationsaustausch über Strategien, Verteidigungspolitik und Militärdoktrinen, der Nicht-Verbreitung nuklearer, biologischer und chemischer Waffen sowie der Verbesserung der Luftverkehrssicherheit eingeräumt. Auf die neuen Gefahren reagierend, werden gemeinsame Initiativen und Übungen im Zivil- und Katastrophenschutz und zur Bekämpfung des Terrorismus und des Drogenhandels angestrebt.⁷¹

Die ehemaligen Gegner des Kalten Krieges widmeten einen breiten Teil des Vertragswerkes politisch-militärischen Angelegenheiten. Sowohl die Nato als auch Russland formulierten die Grundsätze ihrer Verteidigungsstrategie. Als Garantie gegenüber Russland wiederholte die Allianz die einseitige Erklärung, ihr Nukleardispositiv und ihre Nuklearpolitik nicht zu verändern. Sie sah keinen Anlass, nukleare Waffen auf dem Hoheitsgebiet neuer Mitgliederstaaten zu stationieren. Dieses Versprechen gilt nicht nur für die momentane Nato-Osterweiterung, sondern erstreckt sich auch auf die absehbare Zukunft. Die Allianz verzichtete auf die Stationierung von Kampftruppen und will im gegenwärtigen und vorhersehbaren Sicherheitsumfeld die Aufgaben der kollektiven Verteidigung sowie die neuen Funktionen im Bereich des Krisenmanagements durch Interoperabilität und Integration gezielt und angemessen wahrnehmen. Im Gegenzug sagte Russland zu, die stabilen Verhältnisse nicht durch Truppenbewegungen in grösserem Umfang zu gefährden oder zu bedrohen.⁷²

Gemeinsam drückten die Nato-Mitgliedstaaten und Russland ihre Absicht aus, eine führende Rolle in den Abrüstungsverhandlungen übernehmen zu wollen. Sie ver-

⁷⁰ Die Kontakte zwischen den beiden Vertragsparteien finden vorerst auf Regierungsebene statt. Doch auf Anregung der Nordatlantischen Versammlung soll der sicherheitspolitische Dialog auch zwischen der russischen Duma und der parlamentarischen Vertretung der Nato aufgenommen werden. Die „öffentliche Diplomatie“, gemeint ist der Informationsaustausch in der breiten Öffentlichkeit, soll ebenfalls durch verschiedene Massnahmen intensiviert werden.

⁷¹ Nato-Russland-Grundakte. III. Bereiche der Konsultation und Zusammenarbeit.

⁷² Nato-Russland-Grundakte. IV. Politisch-Militärische Angelegenheiten.

pflichteten sich, die Anpassung des CFE-Vertrages voranzutreiben und die übrigen Staaten dazu zu animieren, durch die Reduktion der konventionellen Streitkräfte zur neuen Sicherheitsordnung beizusteuern. Moskau und Brüssel sahen das wichtigste Ziel der CFE-Anpassung darin, dass die durch den Vertrag bezeichneten Ausrüstungen deutlich, doch in Übereinstimmung mit den legitimen Verteidigungsbedürfnissen jedes Vertragsstaates verringert werden sollten. Als Gegenleistung versprachen sie, die Sicherheit der übrigen Staaten nicht durch die Verschiebung des Streitkräfteniveaus zu beeinträchtigen.⁷³

Die Nato-Russland-Grundakte ist zusammenfassend ein strategischer Gewinn für die ganze europäische Sicherheitsordnung, da die Beziehungen zwischen der Allianz und dem militärisch potentesten Nachfolgestaat der Sowjetunion in einem Grundlagenpapier festgehalten und in den gesamteuropäischen Rahmen eingebettet wurden. Mit der Gründung des Ständigen Gemeinsamen Rates kam die Nato der Forderung nach, Russland ein Mitgestaltungsrecht und ein Mitspracherecht im europäischen Sicherheitssystem zu geben. Der Rat ist ein Instrument der Vertrauensbildung, das möglichst flexibel auf der Grundlage der Transparenz den Dialog und die Zusammenarbeit in sicherheitspolitisch relevanten Fragen sucht. Russland wurde so in die Entscheidungsfindung einbezogen, ohne den Status eines „Mitglieds ausserhalb der Nato“ zu erlangen. Mitentscheiden kann Russland nur in Fragen, die unmittelbar die gemeinsamen Sicherheitsinteressen betreffen, aber nicht in Nato-internen Angelegenheiten.

Mit der Nato-Russland-Grundakte widersetzte sich die Allianz den russischen Bestrebungen, die Nato der OSZE unterzuordnen, und etablierte das Bündnis als eigenständigen Teil eines breiten, mehrere Institutionen umfassenden europäischen Sicherheitssystems. Zwar verpflichtete sich die Nato, friedenserhaltende Operationen unter dem Mandat der Vereinten Nationen und der OSZE durchzuführen, aber sie trat nach wie vor als eigenständige Organisation innerhalb der europäischen Sicherheitsarchitektur auf. Mit der Unterschrift unter die Nato-Russland-Grundakte anerkannte Moskau faktisch die Rolle der Allianz als grundlegenden Pfeiler der europäischen Sicherheitsordnung.

3.2 Nato-Ukraine-Charta

⁷³ Nato-Russland-Grundakte. IV. Politisch-Militärische Angelegenheiten.

Ähnlich wie mit Russland musste der Nato auch daran gelegen sein, spezielle Beziehungen zur Ukraine aufzubauen, da die Ukraine in der europäischen Sicherheitsarchitektur einen strategisch wichtigen Platz einnimmt. Die zweitgrösste ehemalige Sowjetrepublik besetzt eine wichtige geopolitische Position zwischen dem Westen und Osten des europäischen Kontinents. Im Westen grenzen zwei der drei neuen Mitglieder der Allianz an die Ukraine, im Osten Russland. Die Querelen über die Schwarzmeer-Flotte und Sewastopol haben die Beziehungen zwischen der Ukraine und ihrem Nachbarn Russland nachhaltig beeinflusst. Die frühere Sowjetrepublik bewies aber mit ihrer Entscheidung, das Arsenal nuklearer Waffen zu eliminieren, den Willen, im internationalen Umfeld nicht als weitere Atommacht neben Russland auftreten zu wollen. Im Gegenzug forderte die Ukraine Sicherheitsgarantien und die Einbindung in ein grösseres Sicherheitssystem. Sichere politische und wirtschaftliche Verhältnisse sowie das Festhalten am Status als Nicht-Nuklearmacht waren die Faktoren für einen Platz der Ukraine in einer neuen friedlichen und stabilen Ordnung.⁷⁴

Aus diesen Gründen war die Nato bereit, dem strategischen Gewicht der Ukraine Rechnung zu tragen und die Beziehungen auf eine besondere Grundlage zu stellen. Bereits im Schlusscommuniqué des NAC-Treffen im Dezember 1994⁷⁵ wurde die besondere Bedeutung der Ukraine hervorgehoben und einen weiteren Ausbau der Beziehungen als wünschenswert betrachtet. Die Ukraine sollte in das Sicherheitsgefüge Europas eingefügt und als unabhängiger Teil Mittel- und Osteuropas anerkannt werden.

In der Folge entwarf die Allianz die Charta über eine Ausgeprägte Partnerschaft zwischen der Nordatlantikvertrags-Organisation und der Ukraine⁷⁶, die am 9. Juli 1997 in Madrid von den alliierten Staats- und Regierungschefs und dem ukrainischen Präsidenten Kuchma unterzeichnet wurde. Die Allianz und die Ukraine bekräftigten darin die im OSZE-Raum geltenden Grundsätze und setzten sich zum Ziel, durch die gemeinsame Zusammenarbeit zur Sicherheit in Europa beizutragen. Die Ukraine be-

⁷⁴ Vgl. McConnell, Donald. Die mit der Nato vereinbarte Charta als Mittel zur Unterstützung der Ukraine bei dem Bemühen, wieder den ihr gebührenden Platz in Europa einzunehmen. In: Nato Brief, 45. Jg. (Juli/August 1997) Nr. 4: S. 22-25; Chartschenko, Ihor. Die neue Partnerschaft zwischen der Ukraine und der Nato. In: Nato Brief, 45. Jg. (September/Oktober 1997) Nr. 5: S. 27-29.

⁷⁵ Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Brüssel, 1.12.94. <http://www.nato.int/docu/comm/c941201a.htm>.

⁷⁶ Charta über eine Ausgeprägte Partnerschaft zwischen der Nordatlantikvertrags-Organisation und der Ukraine. Madrid, 9.7.97. <http://www.nato.int/docu/basictxt/ukr-de.htm>. Vgl. The Development of Nato's Partnership with Ukraine. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 18. <http://www.nato.int/docu/facts/ukr.htm>.

tonte ihre Absicht, die Streitkräfte zu reformieren und die Interoperabilität mit Nato-Streitkräften zu verbessern.⁷⁷

In der Charta wurden die Konsultationen und die Kooperation hinsichtlich politischer und sicherheitspolitischer Fragen, einschliesslich der Sicherheit der Ukraine, ausgebaut. Gemeinsame Seminare, Arbeitsgruppen und Programme sollten den Gedankenaustausch in sicherheitsrelevanten Aspekten im politisch-militärischen Bereich fördern. Konkret definierten die Nato und die Ukraine Felder der Kooperation in der Rüstungszusammenarbeit, der militärischen Ausbildung und der Zusammenarbeit in Verteidigungsfragen zwischen der Ukraine und ihren Nachbarn.⁷⁸

Der gegenseitige Dialog und die Zusammenarbeit sollen in der Praxis auf verschiedenen Ebenen geschehen, das heisst in gemeinsamen Sitzungen, in ukrainischen Kontakten mit den entsprechenden Nato-Ausschüssen, in gegenseitigen hochrangigen Besuchen, im Rahmen der enhanced PfP und über die militärische Verbindungsstelle, die Teil der ukrainischen Vertretung bei der Nato ist. Um sicherzustellen, dass der evolutionär und dynamisch verstandene Prozess weiterentwickelt und die Zielsetzungen umgesetzt werden, wurde eine Nato-Ukraine-Kommission geschaffen, in der sich der Nordatlantikkart mit dem osteuropäischen Staat in der Regel mindestens zweimal jährlich trifft. Als überwachendes Organ ist diese Kommission nicht direkt für die Ausführung der Aktivitäten zuständig, sondern wird die Entwicklung der Beziehungen bewerten, Verbesserungen vorschlagen und weitere zukünftige Schritte planen.⁷⁹

Die Charta bietet der Ukraine im Ergebnis keine neuen Sicherheitsgarantien. Sie führt aber einen Krisen-Konsultationsmechanismus ein, der in Aktion tritt, wenn die territoriale Integrität, die politische Unabhängigkeit oder die Sicherheit der Ukraine bedroht würden. So nimmt die Allianz die Souveränität und Unabhängigkeit, die territoriale Unversehrtheit, die demokratische Entwicklung und den wirtschaftlichen Wohlstand der Ukraine sowie ihren Status als Nichtkernwaffenstaat als Barometer für Sicherheit und Stabilität in dieser Region. Damit bindet die Nato den zweitgrössten Nachfolgestaat der ehemaligen UdSSR in das europäische Sicherheitssystem ein. Sie verpflichtet sich indirekt der Sicherheit der Ukraine für den Fall, dass sich die Situation im osteuropäischen Raum ändern sollte. Von einer Garantie zur Verteidigung wird abgesehen, die Beistandspflicht geht nicht über politische Konsultationen hinaus.

⁷⁷ Nato-Ukraine-Charta. Abs. 1-4.

⁷⁸ Nato-Ukraine-Charta. Abs. 7-8.

⁷⁹ Nato-Ukraine-Charta. Abs. 11-12.

3.3 Ausbau der kooperativen Elemente: EAPC und enhanced PfP

Die Erfahrungen, die in den ersten drei Jahre innerhalb der PfP gemacht wurden, vor allem aber auch die Erkenntnisse aus dem gemeinsamen Einsatz von Nato- und Partnerstreitkräften im Rahmen der Ifor/Sfor weckten sowohl bei den Mitgliedern der Allianz als auch bei den Teilnehmern der Partnerschaft das Verlangen, das bestehende Kooperationspotential weiter auszuschöpfen. Das Partnerschaftsprogramm sollte durch eine Reihe von Elementen erweitert werden, die den Partnerstaaten die Gelegenheit boten, sich an den neuen Aufgaben des Bündnisses, die aber den Kern-Artikel 5 des Washingtoner Vertrages nicht tangieren, zu beteiligen.

Dabei ist zu beachten, dass sich aufgrund der Logik der Selbstdifferenzierung und der spezifischen Ansprüche der einzelnen Partnerstaaten seit Beginn des Partnerschaftsprogrammes vier Gruppen von PfP-Staaten herauskristallisiert haben:

Die erste Gruppe entspricht den Staaten, die als neue Mitglieder im April 1999 in die Nato aufgenommen werden. Sie bereiten sich innerhalb der PfP auf die Mitgliedschaft vor und benutzen das Partnerschaftsprogramm vor allem als „Trainingslager“ für den Beitritt. Da die drei Kandidaten schrittweise in die Nato-Strukturen integriert werden, ist das Partnerschaftsprogramm als Ganzes für Polen, die Tschechische Republik und Ungarn weniger interessant als die konkreten Angebote, die ihnen eine effiziente Vorbereitung für die Aufnahme erlauben. Als Nato-Mitglieder werden die drei MOE-Staaten auch nach ihrer Aufnahme am PfP-Programm beteiligt sein.

Die zweite Gruppe umfasst all jene Staaten, die in einer späteren Runde in die Nato aufgenommen werden möchten. Die jungen Demokratien in Mittel- und Osteuropa erhoffen sich von einer aktiven Teilnahme an der PfP, besser für eine Aufnahme in die Allianz vorbereitet zu sein. Die Staaten, die nicht in einer ersten Runde aufgenommen werden, sollen innerhalb der ausgreifenden, kooperativen Komponente der Allianz weiterhin integriert bleiben. Es gilt, die negativen Folgen der Nicht-Aufnahme abzufedern und durch ein geeignetes Angebot die Zusammenarbeit zu intensivieren.

Die neutralen Staaten Europas finden sich in der dritten Gruppe zusammen, die sich hauptsächlich dadurch charakterisiert, dass diese Staaten keinen Nato-Beitritt anstreben.⁸⁰ Ihnen dient die PfP als Instrument, um sich an der entstehenden europäischen

⁸⁰ In Österreich wurde in letzter Zeit ein Beitritt zur Nato als sicherheitspolitische Option in Betracht gezogen, ohne jedoch diesbezügliche Entscheide zu fällen. Vgl. den Bericht über alle weiterführenden Optionen Österreichs im Bereich der Sicherheitspolitik (Optionenbericht). Veröffentlicht von der Österreichischen Volkspartei (ÖVP). Wien 1998.

Sicherheitsarchitektur zu beteiligen und isolationistische Tendenzen nach dem Ende der Blockkonfrontation zu überwinden. Die neutralen Staaten engagieren sich jedoch unterschiedlich intensiv. Der bescheidenen schweizerischen Beteiligung stehen die Beiträge Schwedens, Finnlands und Österreichs gegenüber, die sich aktiv im Bereich der friedenserhaltenden Operationen engagieren. Diese Staaten sind vor allem daran interessiert, im Rahmen ihrer Beiträge mehr Mitsprachemöglichkeiten zu erlangen.⁸¹

Die letzte, vierte Gruppe besteht aus jenen Staaten, die aus innenpolitischen oder aus finanziellen Gründen eher passiv an der Pfp beteiligt sind. Es sind dies vor allem die kaukasischen und zentralasiatischen Republiken und die kleineren Staaten. Ihre Teilnahme am praktischen Programm der Pfp beschränkt sich jedoch auf ein Minimum.⁸²

Dem Ausbau eines umfassenden europäischen Sicherheitssystems verpflichtet, musste die Nato den unterschiedlichen Bedürfnissen dieser vier Gruppen nachkommen. Die Tendenz in Richtung einer Selbstdifferenzierung, wie sie mit der Pfp ein erstes Mal ermöglicht wurde, sollte für den Ausbau der gegenseitigen Beziehungen im Grundsatz zentral bleiben und die Form der weiteren Kooperation bestimmen.

Neben der externen Dynamik, die vor allem von den ersten drei Staaten-Gruppen ausging, trugen auch zwei Entwicklungen innerhalb der Nato dazu bei, die Form der Zusammenarbeit zu erweitern. Folgende Punkte wurden für den Ausbau des Partnerschaftsprogramms bestimmend: Zum einen ergänzte die Nato die Aufgaben der traditionellen kollektiven Verteidigung um das umfassende Krisenmanagement. Diese ausserhalb des Artikels 5 des Washingtoner Vertrages stehenden Aufgaben wurden gleichzeitig auch für die Partizipation von Partnerstaaten geöffnet. Die Nato behielt aber die alleinige Entscheidungsgewalt. Die Erfahrungen, die im Ifor/Sfor-Einsatz gewonnen wurden, zeigten die Notwendigkeit der gegenseitigen Anpassung von Streitkräften und Strukturen.

Zum anderen liess die im Vorfeld des Madrider Gipfels geführte Debatte über die künftige Form der Nato-Osterweiterung bald erkennen, dass sich der Kreis der eingeladenen Staaten nur auf drei bis fünf beschränken würde. Den übrigen der 12 Kandi-

<http://www.oevp.or.at/bp/biblio/files/biblio/old/optionen/sichber.rtf>; Heidegger, Klaus; Peter Steyrer. Nato-Streit in Österreich: Handbuch zur Neutralität und Sicherheitspolitik. Thaur 1997; Reiter, Erich (Hg.). Österreich und die Nato: Die sicherheitspolitische Situation Österreichs nach der Nato-Erweiterung. Graz-Wien-Köln 1998.

⁸¹ Vgl. zur schweizerischen Pfp-Beteiligung: Wenger, Andreas; Christoph Breitenmoser; Patrick Lehmann. Die Partnerschaft für den Frieden: Eine Chance für die Schweiz. In: Bulletin zur schweizerischen Sicherheitspolitik (1997/98): S. 45-102.

⁸² Vgl. Rondholz, Harald. Partnerschaft für den Frieden: Bilanz nach einem Jahr. In: Europäische Sicherheit, 43. Jg. (März 1995) Nr. 3: S. 44-46.

daten sollte die Perspektive auf eine Integration aber nicht genommen werden. Den Staaten, die weiterhin auf einen Nato-Beitritt drängen, sollte wie bis anhin die Möglichkeit gegeben werden, sich im geeigneten Rahmen darauf vorbereiten zu können. Insofern erhielt die PfP eine neue politische Funktion, wodurch sie eine Doppelrolle ausfüllte: Einerseits den Erweiterungsprozess für die ausgewählten Staaten voranzutreiben, andererseits dessen möglichen Ausgrenzungstendenzen entgegenzuwirken.⁸³

Mit den Bestrebungen, neue Mitglieder in die Allianz aufzunehmen und eine besondere Partnerschaft mit Russland und der Ukraine zu gründen, gingen also Bemühungen einher, die bis anhin erfolgreiche Partnerschaft für den Frieden zu konsolidieren und auszubauen. Die Nato mass der Vertiefung der Partnerschaft eine besondere Bedeutung zu, weil sie diejenigen Staaten, die nicht zu Beitrittsverhandlungen eingeladen wurden oder die nicht beitreten wollten, weiterhin an die Allianz binden wollte. Das Partnerschaftsprogramm sollte nach wie vor Attraktivität ausstrahlen, gerade auch für jene Staaten, deren Aufnahme in die Nato zu einem späteren Zeitpunkt in Aussicht gestellt wurde. So beschloss der Nordatlantische Rat im Dezember 1996 prüfen zu lassen, ob und wie die Kooperation – unter Einbezug der oben genannten Faktoren – vertieft werden könnte. Als Ziele einer erweiterten Partnerschaft nannte der NAC:

- das Element der politischen Konsultation innerhalb der PfP zu stärken unter Berücksichtigung des Nordatlantischen Kooperationsrates (NACC) und diesbezüglichen ausgreifenden Aktivitäten;
- die operationelle Rolle der PfP zu entwickeln;
- einen stärkeren Einbezug der Partner in den Entscheidungsprozess der PfP zu gewähren.⁸⁴

Eine hochrangige Expertenkommission präsentierte Mitte 1997 ihre Vorstellungen und Überlegungen über die Weiterentwicklung der Partnerschaft für den Frieden. Leitlinien der Überlegungen waren die Prinzipien, die im Rahmendokument niedergeschriebenen politischen Grundinhalte der PfP, vor allem das Prinzip der Transparenz, die Entwicklung kooperativer militärischer Beziehungen und der Grundsatz der Selbstdifferenzierung. Weil die PfP als dynamischer Prozess auf einer breiten Grund-

⁸³ Vgl. Rühle, Michael; Nick Williams. Partnerschaft für den Frieden: Zu neuen Ufern? In: Europäische Sicherheit, 45. Jg. (April 1996) Nr. 4: S. 29-31; Dies. Partnership for Peace after Nato Enlargement. In: European Security, Vol. 5 (Winter 1996) No. 4: S. 521-528.

⁸⁴ Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Brüssel, 10.12.96.
<http://www.nato.int/docu/pr/1996/p96-165e.htm>.

lage konzipiert worden war, konnten die neuen Zielsetzungen ohne Änderungen der Rahmenbedingungen verfolgt werden. Die Palette der Kooperation und Aktivitäten wurde um wesentliche inhaltliche und prozedurale Elemente ergänzt und stand weiterhin allen Partnerstaaten offen.⁸⁵

3.3.1 Gründung des Euro-Atlantischen Partnerschaftsrates

Der 1991 gegründete Nordatlantische Kooperationsrat schien den Anforderungen einer vertieften Zusammenarbeit nicht mehr gewachsen zu sein. Sein relativ starres, nur auf politische Konsultationen ausgerichtetes Aufgabenfeld vermochte den Postulaten nach Mitbestimmung nicht mehr zu genügen. Gefordert wurde ein umfassendes, in der Zusammensetzung flexibleres Gremium, das den neuen Zielsetzungen entsprach und als politisches Dach der Partnerschaft für den Frieden dienen konnte. Als neues Gebilde für den vertieften Dialog zwischen der Allianz und den Partnerstaaten wurde am Ministertreffen der Nato- und NACC-Staaten in Sintra am 29./30. Mai 1997 der Euro-Atlantische Partnerschaftsrat (Euro Atlantic Cooperation Council, EAPC) gegründet.⁸⁶

Der EAPC vereinigt alle Mitglieder der Allianz, die mittel- und osteuropäischen Staaten und die unabhängigen Nachfolgestaaten der früheren Sowjetunion, die Mitglieder des NACC waren, sowie die neutralen Staaten, die an der PfP teilnehmen, im NACC jedoch lediglich Beobachterstatus besaßen.⁸⁷

Der EAPC gründet auf zwei wichtigen Prinzipien: Zum einen ist der EAPC einschliessend, das heisst, der EAPC hat einen integrierenden Charakter. Die politischen Konsultationen stehen allen Bündnis- und Partnerstaaten offen. Zum anderen wird das Prinzip der Selbstdifferenzierung übernommen. Jeder Partnerstaat bestimmt nach

⁸⁵ Interviewmaterial.

⁸⁶ Vgl. Chairman's Summary of the Meetings of the NACC and the EAPC. Sintra, 29.5.97. <http://www.nato.int/docu/pr/1997/p97-067e.htm>; The Euro-Atlantic Partnership Council. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 19. <http://www.nato.int/docu/facts/eapc.htm>; Balanzino, Sergio. Die Vertiefung der Partnerschaft als Schlüssel zu langfristiger Stabilität in Europa. In: Nato Brief, 45. Jg. (Juli/August 1997) Nr. 4: S. 10-16; Ders. Ein Jahr nach Sintra: Die Erreichung kooperativer Sicherheit mit Hilfe des EAPR und der Pfp. In: Nato Brief, 46. Jg. (Herbst 1998) Nr. 3: S. 4-8.

⁸⁷ Mitglieder des EAPC sind neben den 16 Nato-Staaten: Albanien, Armenien, Aserbeidschan, Bulgarien, Estland, Finnland, Frühere Jugoslawische Republik Mazedonien, Georgien, Kasachstan, Kirgisische Republik, Lettland, Litauen, Moldawien, Österreich, Polen, Rumänien, Russland, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Tadschikistan, Tschechische Republik, Turkmenistan, Ukraine, Ungarn, Usbekistan, Weissrussland. Alle Partnerstaaten mit Ausnahme Tadschikistans nehmen auch an der Pfp teil.

eigenem Ermessen den Grad seines Mitwirkens und definiert die Felder der Zusammenarbeit.⁸⁸

Zweimal jährlich behandelt der Rat je auf der Ebene der Aussen- und Verteidigungsminister richtungsweisende Fragen. Die Staats- und Regierungschefs können bei Bedarf zusammentreten.⁸⁹ In Vollbesetzung tritt der EAPC unter dem Vorsitz des Generalsekretärs einmal monatlich auf der Ebene der Botschafter zusammen. Fragen zu spezifischen Aktivitäten werden zwischen den Botschaftern der Alliierten und jenen der beteiligten Partnerstaaten erörtert. Unterstützt wird der EAPC durch den Politischen Ausschuss (PC) und durch den Politisch-militärischen Lenkungsausschuss (PMSC), die einzelne Fragen zuhanden des Rates vorbereiten. Diese beiden beratenden Gremien treten ebenfalls mindestens monatlich zusammen. Für andere Arbeitsthemen wird auf weitere Ausschüsse (EAPC Senior Committees) zurückgegriffen. Bedeutend für jene Partnerstaaten, die sich im militärischen Bereich engagieren, ist die Möglichkeit, an den Konsultationen des Militärausschusses (MC) teilnehmen zu können.⁹⁰

Bezüglich der zu behandelnden Themen hat der EAPC den Arbeitsplan seines Vorgängers übernommen.⁹¹ Neben allgemeinen politischen und sicherheitsrelevanten Fragen tritt eine Anzahl von Themen hinzu, um die im EAPC-Grundlegendokument formulierten Absichten umsetzen zu können. Diesbezügliche Themen sind das Krisenmanagement, regionale Fragen, Rüstungskontrolle, nukleare, biologische und chemische Proliferation und Abwehrmassnahmen, internationaler Terrorismus, Verteidigungsplanung/Verteidigungshaushalt/Verteidigungspolitik und Strategie, sicherheitsbezogene Faktoren der wirtschaftlichen Entwicklung und Wissenschaft, zivile Notstandsplanung und Katastrophenvorsorge, Rüstungskooperation, nukleare Sicherheit, verteidigungsbezogene Umweltfragen, Koordination der Luftverkehrsregelung und Operationen zur Unterstützung des Friedens.⁹²

Ausgeklammert werden Fragen, welche die kollektive Verteidigung und die Nato-Osterweiterung betreffen, da diese allein das Bündnis berühren und nicht im Rahmen des Kooperationsangebotes zur Disposition gestellt werden. Die Konsultation von

⁸⁸ Basic Document of the Euro-Atlantic Partnership Council. Sintra, 30.5.97.
<http://www.nato.int/docu/pr/1997/p97-066e.htm>. Abs. 4.

⁸⁹ EAPC-Basic Document. Abs. 6-8.

⁹⁰ EAPC-Basic Document. Abs. 9.

⁹¹ Action Plan of the Euro-Atlantic Partnership Council for 1998-2000. Brüssel, 1.12.97.
<http://www.nato.int/docu/pr/1998/p98-002e.htm>.

⁹² EAPC-Basic Document. Abs. 11.

Partnerstaaten wird auf Gebiete ausgedehnt, die zu Stabilität und Sicherheit in Europa beitragen können. Wirtschaftliche Aspekte befassen sich mit den Beziehungen von Verteidigungsbudgets und wirtschaftlicher Entwicklung sowie den ökonomischen Folgen der Umstrukturierungen von Streitkräften. Zur Verbesserung der Zusammenarbeit im Bereich der Information werden Themen des Informationsmanagements und der Informationsvermittlung erörtert. Viele Aktivitäten im Bereich der Abrüstung, der Umweltsicherheit oder der Technologie werden durch wissenschaftliche Programme begleitet.

Betrachtet man das erste Jahr der Tätigkeiten im Rahmen des EAPC, kann festgehalten werden, dass die meisten Partnerstaaten eine diplomatische Vertretung bei der Nato eingerichtet haben und so den Stellenwert, den sie den Aktivitäten im Rahmen des EAPC zumessen, unterstreichen.⁹³ In zahlreichen Meetings sind Themen wie die Situation auf dem Balkan, die regionale Sicherheitskooperation, internationaler Terrorismus, verteidigungsbezogene Umweltfragen und die Weiterentwicklung des politisch-militärischen Kontexts für zukünftige Nato-geführte PfP-Operationen zur Sprache gekommen. Dabei hat der EAPC die Anliegen derjenigen Partnerstaaten berücksichtigt, die gewillt und fähig sind, die Nato in jenen Bereichen zu unterstützen, die sich nicht auf Artikel 5 des Nato-Vertrages beziehen. Ihre Forderung nach Einbezug in die Entscheidungsfindung konnte und durfte nicht überhört werden.

Da die Allianz aber die Entscheidungsgewalt ausdrücklich in ihren Händen belies und den Nordatlantischen Rat als letzte Entscheidungsinstanz für oder gegen eine Nato-geführte friedensunterstützende Operation vorsah, kommt dem EAPC nur konsultative Bedeutung zu. Die Nato verfügt somit einerseits weiterhin über die Fähigkeit, über die Art und Weise des Einsatzes ihrer Mittel selbst zu befinden. Andererseits schafft sie sich durch das Beiziehen der Partnerstaaten die Möglichkeit, militärische Friedensmissionen breiter abzustützen. Inwieweit die Nato-Mitgliedstaaten gewillt sind, den Partnerstaaten politische Mitspracherechte einzuräumen, wird auch in Zukunft pragmatisch von Fall zu Fall entschieden werden.

3.3.2 Die Weiterentwicklung zur enhanced PfP

Anlässlich des Ministertreffens des NAC vom 29./30. Mai 1997 in Sintra wurde beschlossen, die Partnerschaft für den Frieden auf ein qualitativ höheres Niveau zu stellen. Die enhanced PfP soll gekennzeichnet sein durch vertiefte politische Konsul-

⁹³ Vgl. EAPC One-Year Anniversary: Press Release. Brüssel, 29.5.98.
<http://www.nato.int/docu/pr/1998/p98-063e.htm>.

tationen, einen stärkeren Einbezug der Partnerstaaten in die Entscheidungsfindung und Planung von Aktivitäten und Operationen sowie durch eine stärkere operationelle Rolle der Pfp.⁹⁴ Innerhalb der Pfp werden keine neuen Elemente und Prozeduren eingeführt; die erweiterte Kooperation gründet auf dem Pfp-Rahmendokument sowie auf den bilateralen Präsentationsdokumenten zwischen der Nato und jedem einzelnen Teilnehmerstaat.

Konsultationen und Einbezug in die Entscheidungsfindung

Allgemeine Konsultationen finden zu sicherheitsrelevanten Fragen und zu einzelnen Sachbereichen statt. Themen, die in irgendwelcher Art und Weise die Sicherheit der EAPC-Staatenwelt beeinflussen können, sind Gegenstand der Diskussionen innerhalb des Rates. Eingehendere Sachthemen, welche die Anpassung der Streitkräfte oder Fragen der zivilen Notstandsplanung und Katastrophenvorsorge betreffen, werden im Kreis der involvierten Staaten erörtert.

Durch politische Konsultationen über künftige Nato-geführte Pfp-Operationen können jene Partnerstaaten, die sich an Peacekeeping-Operationen beteiligen möchten, ihre Meinung äussern. Erst der frühe Informations- und Meinungs austausch bezüglich eines potentiellen Konfliktes erlaubt es, die Bedingungen und Möglichkeiten einer Operation festlegen zu können. In regelmässigen Treffen des Politischen Ausschusses sowie der Policy Coordination Group (PCG) mit den an Pfp-Operationen beteiligten Staaten werden die Rahmenbedingungen festgelegt. Die Entscheidungsgewalt über eine Operation zur Friedensunterstützung in einem Krisengebiet liegt hingegen allein beim NAC. Er entscheidet, ob und in welchem Rahmen eine solche Operation durchgeführt werden soll und welche Partnerstaaten sich daran mit eigenen Truppen beteiligen können. Bei seinen Entscheidungen berücksichtigt der NAC jedoch die Konsultationen, die im EAPC stattfinden.⁹⁵

Die Rahmenbedingungen für Pfp-Operationen werden verbessert, indem sich die Aktivitäten einzelner Gremien nicht nur auf konkrete Operationen konzentrieren, sondern in gegenseitiger Absprache die Bedingungen dazu generell festgehalten werden. Ein vertiefter Gedankenaustausch zwischen den Beteiligten soll zu einer „Pfp-Politik“ führen. Die militärische Kooperation wird innerhalb des Militärausschusses forciert. In variabler Zusammensetzung finden Konsultationen zum Pfp-Militär-

⁹⁴ Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Sintra, 29.5.97.
<http://www.nato.int/docu/pr/1997/p97-065e.htm>.

⁹⁵ Interviewmaterial.

programm und zu operationellen Fragen statt. Diese können sich auf reinen Gedankenaustausch beschränken oder aber Grundlage für einen Konsens oder eine gemeinsame Entscheidung sein. Um die Konsultationen zu erleichtern, schlägt die Allianz vor, dass die Partnerstaaten nationale Missionen beim Nato-Hauptquartier errichten. Neben politischen Repräsentanten sollen auch militärische Vertreter eine Verbindung zur Allianz aufbauen, vor allem, wenn ein Partnerstaat beschliesst, sich militärisch zu engagieren.⁹⁶

Der EAPC ist einerseits das umfassende Diskussionsforum im euro-atlantischen Sicherheitsraum, andererseits das konkrete Instrument, das den handlungswilligen und -fähigen Partnerstaaten erlaubt, in einzelnen Punkten an der Entscheidungsfindung der Nato mitzuwirken. Somit erfüllt der EAPC sowohl das Bedürfnis der Partnerstaaten, in einen grösseren sicherheitspolitischen Rahmen integriert zu werden als auch die Funktion der Konsultation zu einzelnen Sachfragen. Der Einbezug der Partnerstaaten in den Entscheidungsprozess hat sich im ersten Jahr bereits gut eingespielt. In verschiedenen Belangen wurde die Kooperation zwischen der Allianz und den Partnerstaaten quantitativ und qualitativ vertieft. Dies widerspiegelt sich vor allem im reichhaltigen Angebot des PWP, das durch eine grosse Zahl von zusätzlichen Aktivitäten ergänzt wurde.

Operationelle Rolle der Pfp

Die Erfahrungen der Ifor/Sfor-Operationen in Bosnien haben gezeigt, dass gemeinsame Operationen von Nato-Mitgliedern und Pfp-Staaten durchaus erfolgreich sein können. Die neuen Aufgabenfelder, welche die Nato in ihrem strategischen Konzept von 1991 definiert hat, eröffnen auch Nicht-Mitgliedstaaten der Nato die Möglichkeit, im Verbund mit dem Bündnis einen Beitrag zur Sicherheit und Stabilität in Europa zu leisten.

Kernpunkt eines militärischen Beitrages zur Sicherheit in Europa sind die friedensunterstützenden Massnahmen (Peace Support Operations, PSO). Diese können Konfliktvorbeugung (conflict prevention), friedenserhaltende Massnahmen (peacekeeping operations) und friedensschaffende Massnahmen (peaceenforcement operations) beinhalten. Ergänzt werden diese durch humanitäre Einsätze und durch den Such- und Rettungsdienst. Alle diese Operationen bedingen, wenn sie durch

⁹⁶ Interviewmaterial.

Streitkräfte mehrerer Länder ausgeführt werden, eine minuziöse und gut vorbereitete Abstimmung von Mitteln und Kommandostrukturen.⁹⁷

Da eine gut funktionierende Interoperabilität für Einsätze in Krisengebieten Voraussetzung ist, wird die militärische Zusammenarbeit zwischen Nato-Staaten und Partnerstaaten in der enhanced PfP zu einer zentralen Zielsetzung erhoben. Die Fähigkeit, friedensunterstützende Massnahmen durch ein reibungsloses Zusammenspiel von Streitkräften verschiedener Nationen gewährleisten zu können, soll durch verschiedene Massnahmen verbessert werden. Interoperabilität bedeutet einerseits das Anpassen der Streitkräfte an den Standard der Nato, andererseits die Fähigkeit, innerhalb der Nato-Kommando- und Kontrollstrukturen operieren zu können.⁹⁸ Truppenkontingente von Partnerstaaten sollen zunehmend in Combined Joint Task Forces eingesetzt werden können.

Als Vorbereitung für den PSO-Einsatz sind vermehrt Übungen mit Nato- und Partner-Truppen vorgesehen. In diesen Übungen soll die Zusammenarbeit erprobt und vorbereitet werden. Dabei übernehmen die Partnerstaaten auch bei der Vorbereitung und Durchführung solcher Übungen mehr Verantwortung. In diesem Sinn sind auch die oben aufgeführten Massnahmen zu verstehen, welche die Partnerstaaten stärker in die Entscheidungsfindung einbeziehen möchten. Im Rahmen des EAPC sollen Programmpunkte hinsichtlich der Interoperabilität besprochen und vereinheitlicht werden.⁹⁹

Die Konsultationen gehen über den politischen Rahmen der Zusammenarbeit hinaus und werden vor allem in verschiedenen, auf spezifische Fachfragen ausgerichteten Komitees intensiviert. Die Expertentreffen auf verschiedener Stufe dienen dazu, die Interoperabilität der einzelnen Streitkräfte und die Vorbereitung auf gemeinsame Operationen sowie die allgemeine militärische Zusammenarbeit in fachspezifischer Hinsicht zu verbessern.

Die Konferenz der Nationalen Rüstungsdirektoren (CNAD) intensiviert Konsultationen über Planung, Organisation und Zusammenarbeit sowie Informationsaustausch in der Entwicklung von Rüstungsgütern. Gemeinsame Rüstungsvorhaben sollen das Zusammenwirken verschiedener nationaler Streitkräfte erleichtern. Fragen der Luftverteidigung werden zwischen den Nato- und Partnerstaaten innerhalb des Luftverteidigungsausschusses der Nato (NADC) abgestimmt. Die PfP-Staaten erhalten die

⁹⁷ Vgl. Höfler, Günter. Nato neu: Eine Allianz im Wandel. In: Österreichische Militärische Zeitschrift, 36. Jg. (Mai/Juni 1998) Nr. 3: S. 247-260, hier 255.

⁹⁸ Verstärkte Kooperation in der Nato-Partnerschaft. In: Neue Zürcher Zeitung, 30. Mai 1998.

⁹⁹ Interviewmaterial.

Gelegenheit, die schon 1994 begonnen Konsultationen zu intensivieren und die Kontakte zu vertiefen. Die Koordination des Luftraumbedarfs sowie die Verbesserung der Luftverkehrsregeln übernimmt der Ausschuss für die Koordinierung des europäischen Luftraumes (CEAC).

Bedeutend für die Interoperabilität dürfte sich die Zusammenarbeit im Rahmen des Direktoriums NC3B (Nato Consultation, Command and Control Board), das für die politischen Grundsätze, die Planung und Koordinierung der zivilen und militärischen Kommunikations- und Informationssysteme der Nato zuständig ist, auswirken. Des- sen Erweiterung um die Partnerstaaten hilft, die Kommunikation und den Informationsaustausch besser zu projektieren und zu planen. Erfahrungen in Bosnien haben gezeigt, dass diesbezügliche Anstrengungen von zentraler Bedeutung sind.¹⁰⁰

Die MOE-Staaten profitieren von dieser Art Zusammenarbeit in ihrer Absicht, die Streitkräfte umzustrukturieren und zu modernisieren. Die Konfrontation mit Fragen der Reformierung der Rüstungsindustrie, der Modernisierung der Streitkräfte sowie die Erörterung technischer Fragen macht die erweiterte Pfp in den Augen der Partnerstaaten zu einer interessanten Offerte seitens der Allianz. Die Pfp wird nicht nur zu einem Forum des gegenseitigen Informationsaustausches, sondern trägt dazu bei, dass die einzelnen Staaten die anstehenden Investitionen und die Risiken des Beschaffungsprozesses im Verbund mit der Allianz und anderen Partnerstaaten angehen können. Die intensive Kooperation im Bereich Rüstung und Interoperabilität helfen sowohl den mittel- und osteuropäischen Staaten als auch den übrigen Pfp-Mitgliedern, sich auf die Anforderungen der neuen Aufgaben einzustellen.

Einen weiteren Aspekt der gestärkten operationellen Rolle der enhanced Pfp stellt das für die Partnerstaaten entwickelte Planungs- und Überprüfungsverfahren dar. Parp wurde als fakultatives Element der Pfp konzipiert und entspricht dem Prinzip der Selbstdifferenzierung, die jedem Staat den Grad der Zusammenarbeit selbst wählen lässt. 15 Staaten beteiligten sich bereits vor der Lancierung der enhanced Pfp am Vorläufer des Parp. Nun soll dieses System aufgrund der Erfahrungen in Bosnien intensiviert werden.

Das Planungs- und Überprüfungsverfahren dient dazu, die Streitkräfte der einzelnen Staaten zu überprüfen und hinsichtlich der Interoperabilität zu bewerten. Ziel ist es, Truppen für multinationale Operationen zu befähigen und sie für das Zusammenwirken mit Nato-Streitkräften innerhalb des CJTF-Konzeptes vorzubereiten. Im Rahmen

¹⁰⁰ Vgl. Ray, Norman. Ausbau der Partnerschaft im Bereich der Verteidigungsunterstützung der Nato. In: Nato Brief, 46. Jg. (Frühling 1998) Nr. 1: S. 27-31.

der enhanced PfP wird der Parp-Prozess erweitert und den neuen Bedürfnissen angepasst. Der Prozess soll dazu beitragen, die im PfP-Rahmendokument gesetzten Ziele zu erreichen und die Zusammenarbeit der Nato- und Partnerstaaten bei friedensunterstützenden Operationen und bei internationalen Rettungs- und Bergungsaktionen zu verbessern.¹⁰¹ Darüber hinaus intensiviert der Parp auch den Informationsaustausch und die Transparenz zwischen der Allianz und den einzelnen Partnerstaaten.

Parp stösst bei den Partnerstaaten auf Interesse, die sich militärisch an PfP-Aktivitäten und -Operationen beteiligen, denn er ist ein wirksames Instrument, die Struktur, Ausrüstung und Einsatzdoktrin der einzelnen Streitkräfte aufeinander abzustimmen. Das Verfahren erlaubt es den Kooperationspartnern, die Bedürfnisse und Erfordernisse auszuloten, um die eigenen Streitkräfte Nato-kompatibel zu machen. Attraktiv ist der Parp für jene Staaten, die in die Nato aufgenommen werden wollen, da sie ihre Streitkräfte und Kommandostrukturen bereits den Anforderungen der Allianz anpassen können.

Die operationelle Rolle der Partnerschaft für den Frieden soll auch personell besser unterstützt werden. Planung und Ausführung von PfP-Aktivitäten sollen von Personen geführt werden, die nicht mehr gegenüber einzelnen Staaten verantwortlich sind, sondern im Namen der Partnerschaft als Ganzes handeln.

Partnerschaftsstabelemente (Partnership Staff Elements, PSE) sind Stabsteile mit verschiedenen Militärpersonen, die zwar aus den Partnerstaaten rekrutiert werden, aber nicht mehr für ihr Land, sondern für die PfP arbeiten. Innerhalb der obersten zwei Stufen der Nato-Kommando-Struktur sind heute 38 Offiziere in acht PSE tätig. Als internationale Militärpersonen beschäftigen sie sich hauptsächlich mit der Vorbereitung und Durchführung von Nato-/PfP-Übungen und -Operationen.¹⁰² Die PSE bleiben vorläufig auf den militärischen Sektor der PfP-Aktivitäten beschränkt.¹⁰³

Die PSE arbeiten eng mit den Verantwortlichen der Allianz zusammen. Sie werden im Nato-Hauptquartier, in der Partnerschaftskordinierungszelle und in den wichtigsten militärischen Regionalkommandos eingeteilt und in deren alltägliche Arbeiten involviert. Zusätzlich können PSE in den Combined Joint Task Forces eingesetzt

¹⁰¹ Vgl. Cragg, Anthony. Das Planungs- und Überprüfungsverfahren der Partnerschaft für den Frieden. In: Nato Brief, 43. Jg. (November/Dezember 1995) Nr. 6: S. 23-26, hier 23.

¹⁰² EAPC One-Year Anniversary: Press Release. Brüssel, 29.5.98.
<http://www.nato.int/docu/pr/1998/p98-063e.htm>.

¹⁰³ Interviewmaterial.

werden, sofern diese nicht für Operationen kollektiver Verteidigung aktiviert werden.¹⁰⁴

Die PfP-Übungen sind ein wichtiges Instrument zur Vertrauensbildung und zur Steigerung der Interoperabilität. Haftete den ersten Übungen noch der „Treffen und Grüßen“-Charakter¹⁰⁵ an, haben die jüngsten Übungen komplexere Szenarien zum Inhalt. Die künftig konzipierten Übungen gehen über vertrauensbildende Massnahmen hinaus und entsprechen anspruchsvollen Manövern auf dem Gebiet von friedensunterstützenden Massnahmen. Die Partnerstaaten werden unter der enhanced PfP stärker in die Organisation und Durchführung von PfP-Übungen involviert. Sie übernehmen, wenn sie als Gastgeber für eine Übung auftreten, mehr Verantwortung in der Planung und Ausführung. Für die nächsten fünf Jahre wurde ein ehrgeiziger Plan von Nato-PfP-Übungen unter Berücksichtigung der Interessen der Partnerstaaten ausgearbeitet.¹⁰⁶

Weitere Bereiche der Kooperation

Die Zusammenarbeit unter den Teilnehmerstaaten der PfP wird nicht nur in den oben genannten operationellen Bereich vertieft, sondern es werden künftig auch weitere Kooperationsfelder in Betracht gezogen. Die zentralsten sind die regionale Kooperation, die zivile Notstandsplanung und Katastrophenhilfe sowie der Informationsaustausch.

Den regionalen Sicherheitsaspekten wird auf Initiative einer Gruppe von Partnerstaaten künftig mehr Gewicht zugemessen. Konsultationen und praktische Zusammenarbeit in einzelnen Regionen sollen einzelnen Staatengruppen ermöglichen, eng im sicherheitspolitischen Bereich zu kooperieren. Diese Zusammenarbeit bleibt an die Grundsätze der Partnerschaft für den Frieden gebunden und muss für alle Partnerstaaten und Alliierten transparent bleiben. Dadurch wird einerseits gewährleistet, dass regionale Sicherheitskooperation innerhalb der Nato-Initiative möglich wird. Andererseits bindet die Nato die Elemente regionaler Zusammenarbeit in den Kontext der PfP ein und verhindert, dass Sicherheit im kleinen, räumlich begrenzten Rahmen entgegen den gesamteuropäischen Interessen definiert wird.¹⁰⁷

¹⁰⁴ Interviewmaterial.

¹⁰⁵ Naumann, Klaus. A New Nato for a New Century. Address to the Konrad Adenauer Stiftung Group. Brüssel, 15.10.97. <http://www.nato.int/docu/speech/1997/s971015b.htm>.

¹⁰⁶ Interviewmaterial.

¹⁰⁷ Interviewmaterial.

Im Kontext der PfP werden indes die Überlegungen zur Weiterentwicklung in der praktischen Zusammenarbeit wichtiger sein als die politischen Konsultationen im regionalen Rahmen. Im zivilen, nicht-militärischen Bereich wird die Zusammenarbeit in der zivilen Notstandsplanung und der Katastrophenvorsorge ausgebaut. Ziel ist es, das Know-how im Bereich der zivilen Katastrophenhilfe gegenseitig auszutauschen, um so auch im Verbund auf die neuen zivilisations- und naturbedingten Gefahren reagieren zu können. Die Nato hat die Strukturen der zivilen Notstandsplanung und Katastrophenvorsorge für die Partnerstaaten geöffnet. Anfang Juni 1998 wurde in Brüssel das Euro-Atlantische Koordinationszentrum für Katastrophenhilfe eröffnet. Des weiteren finden Katastrophenübungen am Nato-Hauptquartier statt, um das Zusammenspiel auch in diesem Bereich zu erproben. Die Partnerstaaten profitieren dadurch, dass sie Einblick in die Strukturen des Krisenmanagements der Nato gewinnen, Erfahrungen sammeln, Kommunikationslinien aufbauen und Kontakte knüpfen können. Durch das Euro-Atlantische Koordinationszentrum für Katastrophenhilfe wird die Kooperation innerhalb der PfP-Staaten intensiviert und gleichzeitig die Zusammenarbeit mit der Uno gesucht, um Doppelspurigkeiten zu verhindern.¹⁰⁸

Im Sinne einer Vertrauensbildung, die über die Verantwortlichen in den staatlichen Regierungen hinausgeht, dienen Informationsbüros in ausgewählten Partnerstaaten, die Informationen an politisch und militärisch Interessierte verbreiten. Diese Zentren können als wichtige Schnittstellen zwischen der Nato und den einzelnen Partnerstaaten fungieren. Wie bereits in Kiew sollen auch in weiteren Hauptstädten von Partnerstaaten Büros errichtet werden, in denen Informationen zur Nato und ihrer Funktion im europäischen Sicherheitssystem erhältlich sind. Diese Initiative steckt noch in den Anfängen, soll aber sukzessive ausgebaut werden.

3.4 Fazit: Das Ende der Übergangsphase

Überblickt man die jüngste Entwicklung der Nato, bleibt folgendes festzuhalten: Die unmittelbare Übergangsphase, die auf das Ende des Kalten Krieges folgte, kann als beendet betrachtet werden. Über die Hauptpfeiler der europäischen Sicherheit im

¹⁰⁸ Vgl. Palmeri, Francesco. Ein euro-atlantisches Dispositiv für Katastrophenhilfe. In: Nato Brief, 46. Jg. (Herbst 1998) Nr. 3: S. 24-27; Kriendler, John. Krisenbewältigungsaktivitäten im Rahmen der PfP: Verbesserung der Fähigkeit und der Zusammenarbeit. In: Nato Brief, 46. Jg. (Herbst 1998) Nr. 3: S. 28-31.

nächsten Jahrhundert wurde ein neuer strategischer Konsens erzielt.¹⁰⁹ Als wesentliches Element dieses Konsenses schuf die Nato in den vergangenen zwei Jahren ein System von flexibel einsetzbaren Instrumenten, mit denen sie auf die verschiedenen Sicherheitsrisiken reagieren kann. Die Einbindung Russlands und der Ukraine, die Alliierten Streitkräftekommandos sowie die erweiterte Partnerschaft für den Frieden und der Euro-Atlantische Partnerschaftsrat sind Elemente einer institutionellen Antwort auf die veränderten Sicherheitsanforderungen seit dem Ende des Kalten Krieges.

Die Einbindung der beiden wichtigsten Nachfolgestaaten der Sowjetunion wird der Bedeutung dieser beiden Staaten gerecht. Das Herauslösen über den Rahmen der PfP hinaus gewährt der Allianz eine direkte Verbindung in Krisenfällen. Die neuen Kommando- und Streitkräftestrukturen befähigen die Allianz, militärische Einsätze zu führen, die über den Verteidigungsfall hinausreichen, und friedensunterstützende Operationen zu ermöglichen. Der EAPC und die enhanced PfP erlauben den Partnerstaaten, vermehrt Einfluss auf den Entscheidungsprozess zu nehmen, ohne explizit ein Mitspracherecht zu besitzen. Sie ermöglichen den Partnern, ihre Streitkräfte den Nato-Standards anzupassen, um so gemeinsam in PSO-Missionen operieren zu können.

Mit den gewählten strukturellen und institutionellen Anpassungen entschied sich die Allianz für eine Form, die über starre Strukturen, über gegebene Allianzen und über eine politische Einstimmigkeit hinausgeht. Den Herausforderungen der europäischen Sicherheit wird im militärischen wie im nicht-militärischen Bereich mit unterschiedlichen, auf die Bedürfnisse der Staaten zugeschnittenen Ansätzen begegnet. Koalitionen zugunsten eines friedensunterstützenden Einsatzes bestehen auf Zeit und umfassen jene Staaten, die dazu willens und fähig sind. Die Möglichkeit, dass die Partnerstaaten den Grad des Mitwirkens selbst bestimmen können, verhindert, dass die PfP und der EAPC auf dem kleinstmöglichen Nenner beruhen.

Dies hat Folgen für die europäische Sicherheitsordnung. Erstens konzentriert sich die Nato auf die praktische Zusammenarbeit unter den Mitglied- und Partnerstaaten. Fragen der Interoperabilität und des gegenseitigen Dialogs stehen im Vordergrund. Zweitens konzentriert sich die Diskussion über politische und völkerrechtliche Normen weiterhin auf die Uno und die OSZE. Und drittens stellt sich die Frage des Füh-

¹⁰⁹ Solana, Javier. The End of the Post-Cold War Era. XXXIV Munich Conference on Security Policy. München, 7./8. Februar 1998. <http://www.nato.int/docu/speech/1998/s980207a.htm>. (deutsch: Das Ende der Ära nach dem Kalten Krieg. In: Europäische Sicherheit, 47. Jg. (März 1998) Nr. 3: S. 16-17.)

rungsanspruchs: Inwieweit sind die Nato oder die USA bereit, in Krisenfällen die Führung von friedensunterstützenden Operationen wahrzunehmen und den Partnerstaaten den gewünschten Spielraum innerhalb der Entscheidungsfindung zuzugestehen? Erst der politische Wille der Hauptakteure in zukünftigen konkreten Krisenfällen wird zeigen, ob das neu geschaffene Instrumentarium genutzt werden kann.

SCHLUSSBETRACHTUNGEN

Anlässlich des Washingtoner Gipfeltreffens zum 50jährigen Bestehen der Allianz im Frühling 1999 wird der Weltöffentlichkeit eine „neue“ Nato präsentiert werden, die sich in den vergangenen Jahren erfolgreich auf die veränderten Rahmenbedingungen der euro-atlantischen Friedenssicherung an der Schwelle zum 21. Jahrhundert eingestellt hat. Dabei fallen die folgenden zwei Entwicklungen besonders ins Gewicht: Erstens erweitert die Nato ihr Allianzgebiet nach Osten und dehnt damit die Funktion der kollektiven Verteidigung gemäss Artikel 5 des Nato-Vertrags auf die drei neuen Mitglieder Polen, die Tschechische Republik und Ungarn aus. Damit bestätigt das Bündnis seinen Willen, am Instrument der kollektiven Verteidigung festzuhalten. Gleichzeitig will sich die Nato aber zweitens neu als Instrument des Krisenmanagements und der Krisenverhütung verstanden wissen. Die Allianz macht damit deutlich, dass sie vermehrt ausserhalb von Artikel 5 des Washingtoner Vertrags stehende Aufgaben wahrnehmen will, die nicht mehr an den geographischen Horizont des erweiterten Bündnisgebietes gebunden sind. Somit hat sich die Nato seit dem Ende des Kalten Krieges von einer reinen Verteidigungsallianz in Richtung einer umfassenden Institution des Sicherheitsmanagements entwickelt.

Diese Neuausrichtung der Nato ist von einer Reihe flankierender Massnahmen begleitet. Mit Blick auf die Osterweiterung des Bündnisses hat die Nato in erster Linie mit Russland, aber auch mit der Ukraine ein völlig neues Kooperationsverhältnis aufgebaut, mit dem die beiden Staaten in die europäische Friedensordnung mit einbezogen werden sollen. Des weiteren wird im Rahmen der erweiterten PfP und des EAPC die Kooperation mit den beitriftswilligen Staaten Ost- und Südosteuropas auf eine breitere Basis gestellt. Damit soll möglichen Ausgrenzungstendenzen entgegen gewirkt werden. Dagegen drängt sich die stärkere Betonung der Funktion des umfassenden Krisenmanagements in erster Linie mit Blick auf ein neues transatlantisches Übereinkommen auf, in dem die USA in einem gestärkten Europa einen politisch zunehmend global agierenden Partner zu finden hoffen, der sich jedoch sicherheits- und verteidigungspolitisch nach wie vor stark an die USA anlehnt. Diese Bestrebungen sind eng mit der Einführung neuer Kommando- und Streitkräftestrukturen (CJTF-Konzept) verbunden, die eine flexible militärische Reaktion auf rasch wandelnde Bedrohungsszenarien sicherstellen sollen. Die Fähigkeit zur Bildung pragmatischer Koalitionen handlungswilliger und -fähiger Staaten in einem gegebenen institutionellen Rahmen hängt dabei wesentlich vom Grad der Interoperabilität der Streitkräfte dieser verschiedenen Staaten ab.

Mit dieser Neuausrichtung hat sich die Nato als Kern der euro-atlantischen Sicherheitsordnung etabliert. Gleichzeitig kann die unmittelbare Übergangsphase der europäischen Sicherheitspolitik nach dem Ende des Kalten Krieges als abgeschlossen betrachtet werden. Zu diesem neuen strategischen Konsens beigetragen hat die Tatsache, dass die „neue“ Nato die Notwendigkeit einer weit gefassten Sicherheitsarchitektur betont. Dabei hat die konkrete Kooperation zwischen Uno, OSZE, Nato, EU und Europarat in Bosnien zur Weiterentwicklung eines heute funktionierenden Geflechts ineinandergreifender, sich gegenseitig unterstützender Sicherheitsinstitutionen verholfen. Die langfristige Funktionsfähigkeit dieses institutionellen Geflechts sollte jedoch nicht als gegeben betrachtet werden, zu viele Fragen der konkreten Zusammenarbeit bleiben ungeklärt.

Die Uno scheint im euro-atlantischen Rahmen nur bedingt handlungsfähig zu sein, zu unterschiedlich präsentieren sich dafür die nationalen Interessen der fünf ständigen Sicherheitsratsmitglieder, insbesondere mit Blick auf Russland und China. Die OSZE ist zwar auf die regionale Friedenssicherung ausgerichtet, ihren Möglichkeiten sind aber mangels operativer Fähigkeiten weiterhin enge Grenzen gesetzt. Der Stillstand der Gemeinsamen Aussen- und Sicherheitspolitik der EU (Amsterdamer Beschlüsse) und der weiterhin unklare Stellenwert der ESVI (WEU) lassen zudem eine europäische, von den USA unabhängige Befähigung der Europäer zu militärischem Krisenmanagement ausserhalb des Nato-Rahmens als sehr beschränkt erscheinen. Vor diesem Hintergrund kann es nicht erstaunen, dass immer mehr Staaten ihre Beziehungen zur Nato ausbauen wollen. Das Bündnis kam diesen Anliegen mit dem schrittweisen Ausbau der Partnerschaft für den Frieden und der Schaffung des EAPC entgegen. Nicht-Nato-Staaten erhielten damit einerseits die Möglichkeit, in einen institutionalisierten sicherheitspolitischen Meinungs-austausch mit der Nato zu treten. Andererseits eröffnete die PfP-Initiative ein breites Feld der praktischen militärischen Zusammenarbeit.

Heute kommt der PfP das Potential zu, zum zentralen Pfeiler der kooperativen Friedenssicherung im euro-atlantischen Raum zu werden. Dies nicht zuletzt deshalb, weil der PfP hinsichtlich der zwei zentralen Elemente der Neuausrichtung der Nato – der Osterweiterung und der Betonung des Krisenmanagements – zentrale politische und militärische Funktionen zukommt. Dabei können drei Entwicklungsphasen unterschieden werden. Zum Zeitpunkt ihrer Gründung am Brüsseler Gipfel vom Januar 1994 diente die PfP angesichts Nato-interner Meinungsverschiedenheiten in der Frage der Osterweiterung in erster Linie als Warteraum für die beitragswilligen osteuropäischen Staaten. Im Vordergrund stand der sicherheitspolitische Informationsaustausch zwischen Ost und West mit dem Ziel einer erhöhten Transparenz in

Verteidigungsfragen. Überraschend schnell bildete sich dabei ein feinmaschiges Netzwerk militärischer Zusammenarbeit heraus.

Eine zweite Entwicklungsphase der PfP setzte mit dem Engagement der Nato im Rahmen der Umsetzung des militärischen Teils des Daytoner Friedensabkommens von 1995 ein. Das Engagement in Bosnien wirkte als entscheidender Katalysator mit Blick auf die praktische militärische Zusammenarbeit. Eine Reihe von Partnerstaaten engagierte sich Seite an Seite mit Nato-Mitgliedstaaten bei der militärischen Befriedung Bosniens. Die Zusammenarbeit kam einem praktischen „Crash-Kurs“ in der Aneignung der operationellen Fähigkeiten zur Durchführung von CJTF gleich und legte die Notwendigkeit einer verbesserten Interoperabilität multinationaler Koalitionen offen. Diese Erfahrung war insbesondere für diejenigen Staaten von grosser Bedeutung, die sich um einen Beitritt zur Nato bemühten. Gleichzeitig erhöhte der Einsatz den Wunsch aller Partnerstaaten nach vermehrten politischen Konsultationen und einem stärkeren Einbezug in die Planung, die Entscheidungsfindung und die Durchführung solcher Missionen.

Dem Bedürfnis nach vertiefter politischer Konsultation versuchte die Nato in der dritten Entwicklungsphase des Jahres 1997 mit der Schaffung des EAPC nachzukommen. Der EAPC dient dabei als politisches Dach über der vertieften militärischen Kooperation im Rahmen der erweiterten Partnerschaft für den Frieden. Dabei ist allerdings nicht klar, welche Rolle der EAPC im Bereich des Krisenmanagements spielen soll. Die operationelle Rolle der PfP bei der Planung und Durchführung von Krisenmanagement-Übungen, der verstärkten Berücksichtigung des Elementes der Interoperabilität bei der Rüstungsbeschaffung, der regionalen Zusammenarbeit sowie der generellen militärischen Konsultationen wird dagegen im Rahmen der erweiterten Partnerschaft für den Frieden rasch ausgebaut.

Die PfP hat sich aufgrund der Entwicklungen der vergangenen fünf Jahre als Kerngeschäft der Nato und als fester Bestandteil des Geflechts europäischer Sicherheitsinstitutionen etabliert. Die Friedensinitiative wird denn auch ihren festen Platz im neuen strategischen Konzept der Nato erhalten, das anlässlich der Feiern zum 50. Jahrestag des Bündnisses vorgestellt werden soll. Der Rolle der PfP als Vorbereitungsraum für beitriftswillige Staaten sowie ihrem Charakter als kontinuierliches Vorbereitungs- und Koordinationsorgan militärischer Friedensmissionen kommt der Stellenwert des zentralen flankierenden Elementes der kooperativen Sicherheit zu.

BIBLIOGRAPHIE

Dokumente

(in chronologischer Reihenfolge)

The North Atlantic Treaty. Washington D.C., 4.4.49.

<http://www.nato.int/docu/basicxt/treaty.htm>.

London Declaration On A Transformed North Atlantic Alliance. London, 5./6.7.90.

<http://www.nato.int/docu/comm/c900706a.htm>.

Statement: Ministerial Meeting of NAC. Kopenhagen, 6./7.6.91.

<http://www.nato.int/docu/comm/c910607d.htm>.

The New Strategic Concept. Rom, 7./8.11.91.

<http://www.nato.int/docu/comm/c911107a.htm>.

North Atlantic Cooperation Council Statement on Dialogue, Partnership and Cooperation. Brüssel, 20.12.91. <http://www.nato.int/docu/comm/c911220a.htm>.

Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Oslo, 4.6.92.

<http://www.nato.int/docu/comm/c920604a.htm>.

Western European Union: Council of Ministers, Petersberg Declaration. Bonn, 19.6.92.

<http://www.weu.int/eng/comm/d920619a.htm>.

Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Brüssel, 17.12.92.

<http://www.nato.int/docu/comm/c921217a.htm>.

Work Plan for Dialogue, Partnership and Cooperation 1993. Brüssel, 18.12.92.

<http://www.nato.int/docu/comm/c921218b.htm>.

Declaration of the Heads of State and Government. Brüssel, 10./11.1.94.

<http://www.nato.int/docu/comm/c940111a.htm>.

Partnership for Peace: Invitation. Brüssel, 10./11.1.94.

<http://www.nato.int/docu/comm/c940110a.htm>.

Partnership for Peace: Framework Document. Brüssel, 10./11.1.94.

<http://www.nato.int/docu/comm/c940110b.htm>.

Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Brüssel, 1.12.94.

<http://www.nato.int/docu/comm/c941201a.htm>.

Study on Nato Enlargement. Brüssel, 9.95. <http://www.nato.int/docu/basicxt/enl-9501.htm>.

Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Berlin, 3.6.96.

<http://www.nato.int/docu/pr/1996/p96-063e.htm>.

Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Brüssel, 10.12.96.

<http://www.nato.int/docu/pr/1996/p96-165e.htm>.

Grundakte über Gegenseitige Beziehungen, Zusammenarbeit und Sicherheit zwischen der Nordatlantikvertrags-Organisation und der Russischen Föderation. Paris, 27.5.97.

<http://www.nato.int/docu/basicxt/grndakt.htm>.

Chairman's Summary of the Meetings of the NACC and the EAPC. Sintra, 29.5.97.

<http://www.nato.int/docu/pr/1997/p97-067e.htm>.

Final Communiqué: Ministerial Meeting of NAC. Sintra, 29.5.97.

<http://www.nato.int/docu/pr/1997/p97-065e.htm>.

Basic Document of the Euro-Atlantic Partnership Council. Sintra, 30.5.97.

<http://www.nato.int/docu/pr/1997/p97-066e.htm>.

Charta über eine Ausgeprägte Partnerschaft zwischen der Nordatlantikvertrags-Organisation und der Ukraine. Madrid, 9.7.97. <http://www.nato.int/docu/basicxt/ukr-de.htm>.

Action Plan of the Euro-Atlantic Partnership Council for 1998-2000. Brüssel, 1.12.97.

<http://www.nato.int/docu/pr/1998/p98-002e.htm>.

EAPC One-Year Anniversary: Press Release. Brüssel, 29.5.98.

<http://www.nato.int/docu/pr/1998/p98-063e.htm>.

Partnership for Peace (PfP)/The Enhanced PfP-Programme. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 9.

<http://www.nato.int/docu/facts/pfp.htm>.

Nato's Enlargement. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 13. <http://www.nato.int/docu/facts/enl.htm>.

The Development of Nato's Partnership with Ukraine. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 18.

<http://www.nato.int/docu/facts/ukr.htm>.

The Euro-Atlantic Partnership Council. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 19.

<http://www.nato.int/docu/facts/eapc.htm>.

The Partnership between Nato and Russia. Nato Basic Fact Sheet, Nr. 20.

<http://www.nato.int/docu/facts/nato-rus.htm>.

Nato-Handbuch: Partnerschaft und Zusammenarbeit. Hg. Nato-Presse und Informationsdienst. Brüssel ²1995.

Nato-Handbook: 50th Anniversary Edition. Hg. Nato-Office of Information and Press. Brussels 1998.

Darstellungen

- Arbatov, Alexei. Nato and Russia. In: Security Dialogue, Vol. 26 (1995) No. 2: S. 135-146.
- Asmus, Ronald D.; Richard L. Kugler; F. Stephen Larrabee. Building a New Nato. In: Foreign Affairs, Vol. 72 (September/October 1993) No. 4: S. 28-40.
- Asmus, Ronald D.; Richard L. Kugler; F. Stephen Larrabee. Nato Expansion: The Next Steps. In: Survival, Vol. 37 (Spring 1995) No. 1: S. 7-33.
- Balanzino, Sergio. Die Vertiefung der Partnerschaft als Schlüssel zu langfristiger Stabilität in Europa. In: Nato Brief, 45. Jg. (Juli/August 1997) Nr. 4: S. 10-16.
- Balanzino, Sergio. Ein Jahr nach Sintra: Die Erreichung kooperativer Sicherheit mit Hilfe des EAPR und der PfP. In: Nato Brief, 46. Jg. (Herbst 1998) Nr. 3: S. 4-8.
- Barrett, John. Regional Peacekeeping Arrangements and Nato. In: Gilman, Ernest; Detlef E. Herold (Hg.). Peacekeeping Challenges to Euro-Atlantic Security. Rom 1994. S. 41-55.
- Barrett, John; Hans Jochen Peters. NACC and the OSCE: A Contribution in the Context of the Concept of „Interlocking Institutions“. In: Bernard von Plate (Hg.). Europa auf dem Wege zur kollektiven Sicherheit? Konzeptionelle und organisatorische Entwicklungen der sicherheitspolitischen Institutionen Europas. Baden-Baden 1994. S. 249-264.
- Barry, Charles. Nato's Combined Joint Task Forces in Theory and Practice. In: Survival, Vol. 38 (Spring 1996) No. 1: S. 81-97.
- Borawski, John. Partnership for Peace and Beyond. In: International Affairs, Vol. 71 (1995) No. 2: S. 233-246.
- Borawski, John; Macha Khmelevskaja. Nato's Partnership for Peace: A critical view. In: International Defense Review: Defense 95, (1995): S. 15-18.
- Brandenburg, Ulrich. Die Nato und Russland: Eine natürliche Partnerschaft. In: Nato Brief, 45. Jg. (Juli/August 1997) Nr. 4: S. 17-21.
- Brenner, Michael (Hg.). Nato and Collective Security. Houndmills 1998.
- Broer, Michael. Die Entwicklung der Politik der Nato zur Osterweiterung. In: August Pradetto (Hg.). Ostmitteleuropa, Russland und die Osterweiterung der Nato: Perzeptionen und Strategien im Spannungsfeld nationaler und europäischer Sicherheit. Opladen 1997. S. 289-329.
- Brown, Michael E. The Flawed Logic of Nato Expansion. In: Survival, Vol. 37 (Spring 1995) No. 1: S. 34-52.
- Carpenter, Ted Galen (Hg.). The Future of Nato. Special Issue of the Journal of Strategic Studies, Vol. 17 (December 1994) No. 4.
- Carr, Fergus; Kostas Ifantis. Nato in the New European Order. Houndmills 1996.
- Chartschenko, Ihor. Die neue Partnerschaft zwischen der Ukraine und der Nato. In: Nato Brief, 45. Jg. (September/Okttober 1997) Nr. 5: S. 27-29.
- Clay, Clemens (Hg.). Nato and the Quest for Post-Cold War Security. London 1997.
- Cornish, Paul. Partnership in Crisis: The US, Europe and the Fall and Rise of Nato. London 1997.
- Cragg, Anthony. Das Konzept der Alliierten Streitkräftekommandos als zentraler Bestandteil der Anpassungsstrategie des Bündnisses. In: Nato Brief, 44. Jg. (Juli/August 1996) Nr. 4: S. 7-10.
- Cragg, Anthony. Das Planungs- und Überprüfungsverfahren der Partnerschaft für den Frieden. In: Nato Brief, 43. Jg. (November/Dezember 1995) Nr. 6: S. 23-26.

- Das Nato-Programm „Partnerschaft für den Frieden“: Ein dynamisches Element der Sicherheit Europas. In: Nato Brief, 43. Jg. (Juli/August 1995) Nr. 4: S. 13.
- Die neue Nato. Hg. Fachinformationszentrum der Bundeswehr, Streitkräfteamt/Abt. III. Info-Sonderheft 213. Bonn 1996.
- Die Neue Nato. S+F Vierteljahresschrift für Sicherheit und Frieden, Themenschwerpunkt-Heft 3/96. Baden-Baden 1996.
- Eidgenössisches Militärdepartement (EMD) / Eidgenössisches Departement für auswärtige Angelegenheiten (EDA). Vademecum: Partnerschaft für den Frieden. Bern 1997.
- Ein Test für die Führung multinationaler Streitkräfte: Das Combined-Joint-Task-Forces-Konzept der Nato in Erprobung. In: Neue Zürcher Zeitung, 29./30. September 1997.
- Giersch, Carsten. Konfliktregulierung in Jugoslawien 1991-1995: Die Rolle von OSZE, EU, Uno und Nato. Diss. Baden-Baden 1998.
- Goldgeier, James M. Nato Expansion: The Anatomy of a Decision. In: The Washington Quarterly, Vol. 21 (Winter 1998) No. 1: S. 85-102.
- Goldstein, Walter (Hg.). Security in Europe: The Role of Nato After the Cold War. London-Washington D.C. 1994.
- Gorka, Sebestyén. The Partnership for Peace Programm and its Birth. In: Institute for Strategic and Defence Studies Budapest (Hg.). The Partnership for Peace: The First Year. Budapest 1995. S. 10-16.
- Haftendorn, Helga. Sicherheitsinstitutionen in den internationalen Beziehungen: Eine Einführung. In: Haftendorn, Helga; Otto Keck (Hg.). Kooperation jenseits von Hegemonie und Bedrohung: Sicherheitsinstitutionen in den internationalen Beziehungen. Baden-Baden 1997. S. 11-34.
- Haftendorn, Helga; Otto Keck (Hg.). Kooperation jenseits von Hegemonie und Bedrohung: Sicherheitsinstitutionen in den internationalen Beziehungen. Baden-Baden 1997.
- Höfler, Günter. Nato neu: Eine Allianz im Wandel. In: Österreichische Militärische Zeitschrift, 36. Jg. (Mai/Juni 1998) Nr. 3: S. 247-260.
- Hook, Alan et al. Revising Nato's Strategic Concept: Recommended U.S. Objectives. Working Paper, John F. Kennedy School of Government, Harvard University. Cambridge 1998.
- Institute for Strategic and Defence Studies Budapest (Hg.). The Partnership for Peace: The First Year. Budapest 1995.
- Joulwan, George A. Der militärische Beitrag der Nato zur Partnerschaft für den Frieden: Bisherige Erfolge und weitere Aufgaben. In: Nato Brief, 43. Jg. (März/April 1995) Nr. 2: S. 3-6.
- Kamp, Karl-Heinz. Die Osterweiterung der Nato. In: Europäische Sicherheit, 42. Jg. (April 1994) Nr. 4: S. 182-183.
- Kamp, Karl-Heinz. The Folly of Rapid Nato Expansion. In: Foreign Policy, Vol. 98 (Spring 1995): S. 116-129.
- Kay, Sean. The „New Nato“ and the Enlargement Process. In: European Security, Vol. 6 (Winter 1997) No. 4: S. 1-16.
- Kennan, George F. Nato Expansion Would Be a Fateful Blunder. In: International Herald Tribune, February 6, 1997.
- Klaiber, Klaus-Peter. Die Beziehungen zwischen der Nato und Russland ein Jahr nach der Unterzeichnung der Grundakte in Paris. In: Nato Brief, 46. Jg. (Herbst 1998) Nr. 3: S. 16-19.

Kriendler, John. Krisenbewältigungsaktivitäten im Rahmen der PfP: Verbesserung der Fähigkeit und der Zusammenarbeit. In: Nato Brief, 46. Jg. (Herbst 1998) Nr. 3: S. 28-31.

Lange, Gunnar. Die Partnerschaftskoordination als neuer Motor für die Entwicklung der Beziehungen zwischen der Nato und ihren Partnerstaaten. In: Nato Brief, 43. Jg. (Mai/Juni 1995) Nr. 3: S. 30-33.

Magenheimer, Heinz. Politik, Strategie und die Osterweiterung der Nato. Wien 1997.

McConnell, Donald. Die mit der Nato vereinbarte Charta als Mittel zur Unterstützung der Ukraine bei dem Bemühen, wieder den ihr gebührenden Platz in Europa einzunehmen. In: Nato Brief, 45. Jg. (Juli/August 1997) Nr. 4: S. 22-25.

Mearsheimer, John J. Back to the Future: Instability in Europe After the Cold War. In: International Security, Vol. 15 (Summer 1990) No. 1: S. 5-56.

Moltke von, Gebhardt. Aufbau einer Partnerschaft für den Frieden. In: Nato Brief, 42. Jg. (Mai/Juni 1994) Nr. 3: S. 3-7.

Nato's New Members: Ready for Accession? Preparations for Admission Gather Momentum. In: IISS-Strategic Comments, Vol. 3 (December 1997) No. 10.

Nato-EU/WEU: Teil I. IAP-Dienst Sicherheitspolitik, Schwerpunktheft 11/96. Bonn 1996.

Naumann, Klaus. A New Nato for a New Century. Address To the Konrad Adenauer Stiftung Group. Brüssel, 15.10.97. <http://www.nato.int/docu/speech/1997/s971015b.htm>.

Nerlich, Uwe. Can the New Nato Work? The Need to Define its Strategic Rationale for the 21st Century. Arbeitspapier der Stiftung Wissenschaft und Politik, Nr. 3070. Ebenhausen 1998.

Nerlich, Uwe. Das Zusammenwirken multinationaler Institutionen: Neue Operationen für kollektive Verteidigung und internationale Friedensmissionen? In: Bernard von Plate (Hg.). Europa auf dem Wege zur kollektiven Sicherheit? Konzeptionelle und organisatorische Entwicklungen der sicherheitspolitischen Institutionen Europas. Baden-Baden 1994. S. 286-293.

Novotny, Jaromir. Von der PfP zur Ifor-Mission: Die Erfahrungen der Tschechischen Republik. In: Nato Brief, 44. Jg. (Juli/August 1996) Nr. 4: S. 25-29.

Odom, William E. Nato's Expansion: Why Critics Are Wrong. In: The National Interest, (Spring 1995): S. 38-49.

Okonski, Zbigniew. Partnership for Peace: An Essential Element of the European Security System. XIIth Nato Workshop. Dresden, 18.-22. Juni 1995. <http://www.csd.org/95Book/Okonski.htm>.

Palmeri, Francesco. Ein euro-atlantisches Dispositiv für Katastrophenhilfe. In: Nato Brief, 46. Jg. (Herbst 1998) Nr. 3: S. 24-27.

Partnership Coordination Cell (PCC). Hg. PCC Informationsdienst. Brüssel 1998.

Peters, Ingo (Hg.). New Security Challenges: The Adaption of International Institutions: Reforming the UN, Nato, EU and CSCE since 1989. Münster 1996.

Peters, Ingo. Europäische Sicherheitsinstitutionen: Arbeitsteilung oder Konkurrenz? In: Forndran, Erhard; Hans-Dieter Lemke (Hg.). Sicherheitspolitik für Europa zwischen Konsens und Konflikt: Analysen und Optionen. Baden-Baden 1995. S. 277-304.

Pradetto, August (Hg.). Ostmitteleuropa, Russland und die Osterweiterung der Nato: Perzeptionen und Strategien im Spannungsfeld nationaler und europäischer Sicherheit. Opladen 1997.

Ray, Norman. Ausbau der Partnerschaft im Bereich der Verteidigungsunterstützung der Nato. In: Nato Brief, 46. Jg. (Frühling 1998) Nr. 1: S. 27-31.

- Rondholz, Harald. Partnerschaft für den Frieden: Bilanz nach einem Jahr. In: Europäische Sicherheit, 43. Jg. (März 1995) Nr. 3: S. 44-46.
- Rühle, Michael. Die Nato vor der Osterweiterung. In: Kurt R. Spillmann (Hg.). Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte VI. Zürcher Beiträge zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung, Nr. 44. Zürich 1997. S. 188-201.
- Rühle, Michael. Die Weiterentwicklung der Atlantischen Allianz. In: Europäische Sicherheit, 43. Jg. (August 1994) Nr. 8: S. 383-384.
- Rühle, Michael; Nick Williams. Partnerschaft für den Frieden: Zu neuen Ufern? In: Europäische Sicherheit, 45. Jg. (April 1996) Nr. 4: S. 29-31.
- Rühle, Michael; Nick Williams. Partnership for Peace after Nato Enlargement. In: European Security, Vol. 5 (Winter 1996) No. 4: S. 521-528.
- Rühle, Michael; Nick Williams. Partnership for Peace: A Personal View from Nato. In: Parameters, Vol. 24 (Winter 1994/95) No. 4: S. 66-75.
- Sanz, Timothy. Nato's Partnership for Peace: Published Literature. In: European Security, Vol. 4 (Winter 1995) No. 4: S. 676-696.
- Schneider, Heinrich. Europäische Sicherheitsarchitektur: Konzeptionen und Realitäten. Frankfurt 1996.
- Simon, Jeffrey. The Ifor/Sfor Experience: Lessons Learned by Pfp Partners. Strategic Forum, Institute for National Strategic Studies (INSS), Nr. 120. Washington 1997.
- Solana, Javier. Was ist und was will die „neue Nato“? In: Neue Zürcher Zeitung, 7. Oktober 1996.
- Solana, Javier. The End of the Post-Cold War Era. XXXIV Munich Conference on Security Policy. München, 7./8. Februar 1998. <http://www.nato.int/docu/speech/1998/s980207a.htm>. (deutsch: Das Ende der Ära nach dem Kalten Krieg. In: Europäische Sicherheit, 47. Jg. (März 1998) Nr. 3: S. 16-17.)
- Solomon, Gerald B. The Nato Enlargement Debate, 1990-1997: Blessings of Liberty. Westport-London 1998.
- Steinberg, James B. Overlapping Institutions, Underinsured Security: The Evolution of the Post-Cold War Security Order. In: Bernard von Plate (Hg.). Europa auf dem Wege zur kollektiven Sicherheit? Konzeptionelle und organisatorische Entwicklungen der sicherheitspolitischen Institutionen Europas. Baden-Baden 1994. S. 49-69.
- Talas, Peter; Sebestyén Gorka. Lessons Learned from the Ifor/Sfor Experience. Institute for Strategic and Defence Studies, Defence Studies (Special Edition). Budapest 1997.
- Theiler, Olaf. Der Wandel der Nato nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes. In: Haftendorn, Helga; Otto Keck (Hg.). Kooperation jenseits von Hegemonie und Bedrohung: Sicherheitsinstitutionen in den internationalen Beziehungen. Baden-Baden 1997. S. 101-136.
- Verstärkte Kooperation in der Nato-Partnerschaft. In: Neue Zürcher Zeitung, 30. Mai 1998.
- Vogel, Heinrich. Gesicherte Partnerschaft? Das Verhältnis Nato-Russland. In: Internationale Politik, 53. Jg. (Juli 1998) Nr. 7: S. 33-38.
- Walt, Stephen M. Alliances in Theory and Practice: What Lies Ahead? In: Journal of International Affairs, Vol. 43 (Summer/Autumn 1989) No. 1: S. 1-17.
- Waltz, Kenneth N. The Emerging Structure of International Politics. In: International Security, Vol. 18 (Autumn 1993) No. 2: S. 44-79.
- Weaver, Robert. Fünf Jahre Stärkung der Zusammenarbeit durch den NAKR. In: Nato Brief, 45. Jg. (Mai/Juni 1997) Nr. 3: S. 24-26.

Wenger, Andreas; Christoph Breitenmoser; Heiko Borchert. Das schweizerische OSZE-Präsidentschaftsjahr 1996. In: Bulletin zur schweizerischen Sicherheitspolitik (1996/97): S. 4-46.

Wenger, Andreas; Christoph Breitenmoser; Patrick Lehmann. Die Partnerschaft für den Frieden: Eine Chance für die Schweiz. In: Bulletin zur schweizerischen Sicherheitspolitik (1997/98): S. 45-102.

Wenger, Andreas; Jeronim Perovic. Russland und die Osterweiterung der Nato: Herausforderung für die russische Aussen- und Sicherheitspolitik. Zürcher Beiträge zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung, Nr. 43. Zürich 1997.

Wijk de, Rob. Nato on the Brink of the New Millenium: The Battle for Consensus. London-Washington 1997.

Williams, Nick. Partnership for Peace: Permanent Fixture or Declining Asset? In: Survival, Vol. 38 (Spring 1996) No. 1: S. 98-110.

Wörner, Manfred. Die Vorbereitung des Bündnisses auf die Zukunft. In: Nato Brief, 42. Jg. (Januar/Februar 1994) Nr. 1: S. 3.

Yost, David S. Nato Transformed: The Alliance's New Roles in International Security. Washington 1998.

Interviews

(Brüssel, Nato-Hauptquartier, 11.-15. Mai 1998)

Beeler, Alfons. LTC, Swiss Mission to Nato (PCC)

Brandenburg, Ulrich. Head Partnership & Cooperation Section, Political Affairs Division

Combernous, Daniel. Col, Swiss Mission to Nato (Defence Attache)

Dahinden, Martin. Minister, Deputy Head of the Swiss Mission to Nato

Gardien-Fuhrmann, Luc. Nato Bosnia Task Force

Hill, Leonard. Disarmament, Arms Control & Cooperative Security Section, Political Affairs Division

Hoag, John R. Defence Policy Advisor, US Mission to Nato

Kotchoukov, Victor. Russian Mission to Nato

Loppacher, Heinz. Col, Swiss Mission to Nato (PCC)

Rademacher, Fritz. Multilateral & Regional Affairs Section, Political Affairs Division

Rühle, Michael. Policy Planning & Speechwriting Section, Political Affairs Division

Schöldtz, Magnus. Swedish Mission to Nato

Schulz, Jürgen. Partnership & Cooperation Section, Political Affairs Division

Simonin, Pierre-Yves. Ambassador, Head of the Swiss Mission to Nato

Soula, Michel. Private Office of the Secretary General

von Foos, Ingo. German Mission to Nato

Bisher sind folgende Hefte erschienen:

- Nr. 1 Kurt R. Spillmann: Konfliktforschung und Friedenssicherung (1987) **vergriffen**
- Nr. 2 Kurt R. Spillmann: Beyond Soldiers and Arms: The Swiss Model of Comprehensive Security Policy (1987)
- Nr. 3 Kurt R. Spillmann: Die Kubakrise von 1962: geschichtliche, politische und strategische Hintergründe (1987)
- Nr. 4 Beat Näf / Kurt R. Spillmann: Die ETH-Arbeitstagung zur schweizerischen Sicherheitspolitik vom 29. Juni 1987 – Bericht und Auswertung (1987)
- Nr. 5 Beat Näf / Kurt R. Spillmann: Die ETH-Arbeitstagung zur schweizerischen Sicherheitspolitik vom 7. Dezember 1987 – Bericht und Auswertung (1988)
- Nr. 6 Jacques Freymond: La menace et son évolution dans les domaines militaires et civils dans l'optique de la recherche scientifique et universitaire (1988)
- Nr. 7 Christian Kind: Extended Deterrence – Amerikas Nukleargarantie für Europa (1989)
- Nr. 8 Franz Martin Aebi: Der Weg zum Weiterleben – Morphologische Studie zu einer zeitgemässen Planung einer Strategie der staatlichen und gesellschaftlichen Selbstbehauptung (1989)
- Nr. 9 Madeleine Hösli / Kurt R. Spillmann: Demographie und Sicherheitspolitik: Nationale Aspekte – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 5. Dezember 1988 (1989)
- Nr. 10 Richard D. Challener: John Foster Dulles: The Certainty/Uncertainty Principle (1989)
- Nr. 11 Dominique Wisler: Vers une nouvelle politique de sécurité (1989) **vergriffen**
- Nr. 12 Kurt R. Spillmann und Kati Spillmann: Feindbilder: Entstehung, Funktion und Möglichkeiten ihres Abbaus (1989)
- Nr. 13 Madeleine Hösli / Kurt R. Spillmann: Demographie und Sicherheitspolitik: Rückwirkungen internationaler Entwicklungen auf die Schweiz – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 8. Juni 1989 (1989)
- Nr. 14 Fred Tanner: Die Schweiz und Rüstungskontrolle: Grenzen und Möglichkeiten eines Kleinstaates (1990)
- Nr. 15 Jacques Hürlimann / Kurt R. Spillmann: Der Bericht 90 zur schweizerischen Sicherheitspolitik im Urteil ausländischer Expertinnen und Experten – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 6. Dez. 1990 (1991)
- Nr. 16 Urs Roemer: Die Strategie der „Flexible Response“ und die Formulierung der amerikanischen Vietnampolitik unter Präsident Kennedy (1991)
- Nr. 17 Michael Fajnor: Die europäische Integration und ihre sicherheitspolitischen Folgen für die Schweiz (1991)
- Nr. 18 Christof Buri / Karl W. Haltiner / Kurt R. Spillmann: Sicherheit 1991 – Ergebnisse einer Repräsentativbefragung (1991)
- Nr. 19 Andreas Wenger: Kontinuität und Wandel in der amerikanischen Nuklearstrategie – Präsident Eisenhowers Strategie der massiven Vergeltung und die nuklearstrategische Neuevaluation der Administration Kennedy (1991)
- Nr. 20 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte I – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1991 (1991) **vergriffen**
- Nr. 21 Stephan Kux: Decline and Reemergence of Soviet Federalism (1991) **vergriffen**
- Nr. 22 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Europäische Integration und Schweizerische Sicherheitspolitik – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 25./26. Oktober 1991 (1992)
- Nr. 23 Anton Bebler: The Yugoslav Crisis and the „Yugoslav People's Army“ (1992) **vergriffen**
- Nr. 24 Sabina Ann Fischer: Namibia Becomes Independent – The U.S. contribution to regional peace (1992)
- Nr. 25 Dominique Wisler: La violence politique en Suisse et les mouvements sociaux: 1969-1990 (1992)
- Nr. 26 Mauro Mantovani: Stand und Perspektiven der Sicherheitspolitik in Europa (1992)

- Nr. 27 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte II – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1992 (1992)
- Nr. 28 Kurt R. Spillmann und Mauro Mantovani (Hrsg.): Die sicherheitspolitische Integration in Europa als Herausforderung für die Schweiz – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeits-tagung vom 26. Oktober 1992 (1993)
- Nr. 29 Günther Bächler: Bosnien-Herzegowina – Friedliche Streitbeilegung zwischen Realität und konkreter Utopie (1993) **vergriffen**
- Nr. 30 Ilja Kremer: Die Sowjetunion und Russland nach 1985: Von der Oktoberrevolution zur Oktoberkrise (1993)
- Nr. 31 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte III – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1993 (1994) **vergriffen**
- Nr. 32 Karl W. Haltiner / Kurt R. Spillmann: Öffnung oder Isolation der Schweiz? Aussen- und sicherheitspolitische Meinungsbildung im Trend (1994)
- Nr. 33 Mauro Mantovani: Nato-Mitglied Schweiz? Voraussetzungen und Folgen einer sicherheitspolitischen Integration der Schweiz (1994)
- Nr. 34 Michael Fajnor: Multilaterale Anstrengungen zur Kontrolle konventioneller Rüstungstransfers und die Schweiz (1994)
- Nr. 35 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte IV – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1994 (1994)
- Nr. 36 Andreas Wenger / Jeronim Perovic: Das schweizerische Engagement im ehemaligen Jugoslawien (1995)
- Nr. 37 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte V – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1995 (1995)
- Nr. 38 Karl W. Haltiner / Luca Bertossa / Kurt R. Spillmann: Internationale Kooperationsbereitschaft und Neutralität: Aussen- und sicherheitspolitische Meinungsbildung im Trend (1996)
- Nr. 39 Ulrich Gerster / Regine Helbling: Krieg und Frieden in der bildenden Kunst (1996)
Ulrich Gerster / Regine Helbling: Krieg und Frieden in der bildenden Kunst (1996)
(Bildteil)
- Nr. 40 Christoph Breitenmoser: Sicherheit für Europa: Die KSZE-Politik der Schweiz bis zur Unterzeichnung der Helsinki-Schlussakte zwischen Skepsis und aktivem Engagement (1996)
- Nr. 41 Laurent F. Carrel / Otto Pick / Stefan Sarvas / Andreas Schaer / Stanislav Stach: Demokratische und zivile Kontrolle von Sicherheitspolitik und Streitkräften (1997)
- Nr. 42 Karl W. Haltiner / Luca Bertossa / Kurt R. Spillmann: Sicherheit '97 (1997)
- Nr. 43 Andreas Wenger / Jeronim Perovic: Russland und die Osterweiterung der Nato: Herausforderung für die russische Aussen- und Sicherheitspolitik (1997)
- Nr. 44 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte VI – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1997 (1997)
- Nr. 45 Kurt R. Spillmann und Hans Künzi (Hrsg.): Karl Schmid als strategischer Denker: Beurteilungen aus historischer Perspektive. Bericht und Auswertung der Tagung vom 1. Juli 1997 (1997)
- Nr. 46 Derek Müller: Die Aussen- und Sicherheitspolitik der Ukraine seit 1990/91: Herausforderungen, Leistungen und Perspektiven (1998)
- Nr. 47 Andreas Wenger und Jeronim Perovic: Russland zwischen Zerfall und Grossmachtanspruch: Herausforderungen der Regionalisierung (1998)

Die Hefte können bei der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse FSK, ETH-Zentrum SEI, CH-8092 Zürich, Tel. 01/632 40 25, Fax: 01/632 19 41 bezogen werden.